**A KÖZÉPKORI EURÓPAI TÁRSADALMI MODELL**

**Az érett középkor „forradalmai”**

**Az európai társadalomfejlődés sajátosságai**

**az érett középkorban**

**Kr.u. 12-13. század.**

**Fókusz: Az érett középkorban olyan változások sora ment végbe, amely megalapozta az újkori kapitalista fejlődést. Ezeket a történettudomány középkori „forradalmaknak” hívja. (agrár- népesedési, város, technikai, kereskedelmi forradalmak) Ezzel párhuzamosan kialakultak az európai fejlődésre jellemző társadalmi struktúrák, amelyek a modern politikai berendezkedés alapjául szolgáltak. A tananyag első része visszatekint az első előadás során tárgyalt 12-13. századi „felfelé szálló” hosszú ciklusra, míg második része már a középkori európai tárrsadalommodellt vizsgálja.**

**A félév során ez az egyetlen tananyag, amit megadott olvasmány alapján, oktatóvideó nélkül irányított kérdések segítségével kell feldolgozni.**

**Javasolt az írott tananyag és a kapcsolódó PPT párhuzamos feldolgozása!**

**Kérdések:**

1. *Milyen értelmezési keretek alakultak ki a történettudományban és a társadalomtudományokban a középkor és a modernség viszonyának bemutatására? Utaljon Karl Marx és Max Weber felfogására!*
2. *Hogyan fogta fel a 20. században a medievisztika (= középkortudomány) a középkor szerepét az európai történelmi fejlődésben? Milyen változást jelentett ez a 19. századi felfogáshoz képest?*
3. *Mit értünk az érett középkor forradalmai alatt? Milyen „forradalmakat” lehet felsorolni/elkülöníteni az érett középkorban?*
4. *Mi a 12-13. századi demográfiai és agrárforradalom lényege? Hogyan alakult a népességnövekedés, és milyen agrotechnikai újításokkal kell számolni? Mik voltak ennek következményei a termésátlagok szempontjából?*
5. *Hogyan értelmezte a városok újjászüléstésének okát Henri Pirenne és az Annales iskola? Mi a különbség a két felfogás között?*
6. *Mutassa be a technikai forradalom néhány vonását! (pl. vizikerék szerepe)*
7. *Érzékeltesse a középkori kereskedelmi forradalom következméyeit! Milyen úthálózatok és kereskedelmi gócpontok alakultak ki?*
8. *Hogyan viszonyítható egymáshoz gazdasági és technikai teljesítmények szempontjából a középkori Európa és Kína?*
9. *Melyek az európai társadalomfejlődés legfontosabb „eredeti jellegzetességei”?*
10. *Milyen következmények fakadnak a birodalom hiányából az európai fejlődésre nézve?*
11. *Mit értünk a szent és a profán szféra elválasztása alatt? Melyek ennek következméyei az európai történelemben? Miért mondhatjuk, hogy az invesztitúraharc tekinthető a Nyugat „első forradalmának”?*
12. *Mit értünk a „szabadságok kis körei” alatt? Soroljon fel szabadságköröket az érett középkorban!*
13. *Mutassa be a joguralom középkori kezdeteit az európai történelemben!*

**Követelmények:**

A tananyag feldolgozása után a hallgatónak válasz kell tudni adni a témakör elején feltett kérdésekre. A kérdésekben felmerülő tények, fogalmak és szemléleti kategóriák a feldolgozás irányát és a számonkérés alapját is kijelölik. A számonkérés nemcsak a megadott kérdésekre támaszkodik, a megadott tananyagokat önálló módszerekkel is fel kell dolgozni, de a kérdések orientációt és segítséget adnak a feldolgozáshoz és a vizsgára való felkészüléshez.

**A tananyag alapjául szolgáló könyv:**

Zsinka László 2018: Európa felemelkedése. Budapest: Typotex.



**További segédanyagok:**

Medieval Agricultural Revolution

<https://www.youtube.com/watch?v=q6hblNr4xlE>

**Önálló feldolgozást igénylő feladat:**

Brugge az érett középkor egyik gazdag iparos és kereskedővárosa volt Németalföldön (ma Belgium), ami kivételes épségben maradt fenn.

A megadott rövid film alapján tekintse át Brugge példája alapján a középkori városkép jellegzetes vonásait!

*Bruges (Brugge) Medieval city*

<https://www.youtube.com/watch?v=0vFy42xvwsk>

**TANANYAG:**

**Az érett középkor „forradalmai”.**

**Az európai társadalomfejlődés sajátosságai**

**az érett középkorban**

**Az érett középkor forradalmai**

A nyugati **„eredeti jellegzetességek”** (= csak a Nyugatra jelemző társadalmi sajátosságok) kialakulásával kapcsolatos viták sokáig megosztották az európai történet- és társadalomtudományokat. A **felvilágosodásból** származik az a 19. századi szemléletmód, amely a **reneszánszban** és a **reformációban** vélte megtalálni Európa újkori dinamizmusának alapjait. Eszerint a reneszánszt megelőző középkor olyan **„sötét kor”** volt, amely az újkori polgári Európa ellentéteként, s nem előzményeként fogható fel. A 20. század első felében egyre befolyásosabb lett az a megközelítésmód, amely a **középkori Európa** jellegadó vonásaiban a modern világ előzményét vélte felfedezni. Így a történettudományi diskurzusban létrejött a modernség előtti Európa és nyugati modernitás közötti viszony **két alapvető formája**. Az egyik felfogás a keresztény középkort a modernség **ellenpontjaként**, a másik annak **előzményeként** fogta fel.

A 19. század második felében és a 20. század elején a modern világ kezdeteit a reneszánsz és a reformáció századaiba helyező megközelítésmód bizonyult befolyásosabbnak. **Karl Marx** az **„eredeti tőkefelhalmozást”** a 16. századi **Angliába** tette. Valamivel később **Max Weber** a **protestáns etika** hatásában találta meg az újkori kapitalizmus születésének okát. Weber úgy vélte, hogy a protestantizmus – különféle okokból – egyszeri, de kivételes jelentőségű impulzust adott az európai kapitalizmus kibontakozásának. Ezek a elméleti nézőpontok egyfajta **„nagy átalakulásban” *(great transformation)*** gondolkodtak, és egyetlen kulcsjelenségből kiindulva akarták levezetni a modernség eredetét. Weber és Marx a **reneszánszt** és a **reformációt** – a középkor és a kora újkor határán – az európai történelem **fordulópontjának** tartották, és nem foglalkoztak behatóan a középkori Európa jellegzetességeivel.[[1]](#footnote-1) A 20. századi gazdaság- és társadalomtörténet egyik meghatározó vonulata ezen a nyomvonalon haladt tovább, amikor bemutatta a kora újkor századaiban formálódó atlanti világgazdaságot, a kereskedelmi kapitalizmust, a születő manufaktúrákat és a merkantilizmust, amelyek előkészítették a 18. század végével beköszöntő ipari forradalmat.

Ehhez képest a ***medievisztika*** (= **középkortudomány**) megújulása a 20. század második harmadától figyelhető meg az európai historiográfiában. Az egyház-, a politika- és a szellemtörténet felől a gazdaság- és a társadalomtörténet irányába elmozduló középkorkutatásra termékenyítőleg hatottak a társadalomtudományok. Nemcsak a középkorra vonatkozó forrásismeretek mennyiségi gyarapodása következett be, hanem az európai középkor gazdasági és társadalmi sajátosságainak elméleti reflexiója is elmélyült. Leginkább a francia ***Annales*** iskola történészeinek (például **Marc Bloch**) köszönhetően vált világossá, hogy az európai történelem első nagy felhalmozási folyamatát a reneszánsz kort megelőző századokban kell keresnünk. **Európa** ugyan elképzelhetetlen lenne a reneszánsz, a reformáció, a születő nemzetállamok és a formálódó kapitalizmus nélkül, de „**megszületése**” anyagi civilizációs értelemben nagyobb mértékben kapcsolódik az **érett középkorhoz** – 12-13. század –, mint korábban a történészek feltételezték. A történettudomány ma sem vonja kétségbe a kora újkori gazdasági fejlődés jelentőségét a modern világ megszületése szempontjából, de nagyobb jelentőséget tulajdonít a középkori előzményeknek. Nem fér hozzá kétség, hogy **az érett középkorban bontakozott ki az európai történelem első nagy felhalmozási korszaka**.[[2]](#footnote-2)

KIEGÉSZÍTŐ ANYAG – NEM RÉSZE A KÖTELEZŐ TANANYAGNAK

*Az itáliai kereskedő városok felemelkedése*

Az ezredforduló után a nyugat-európai kontinens megerősödésére utaló tényként tekinthetünk az itáliai városállamok tengeri kereskedelmének felívelésére. A Kr.u. 9-10. században még nagyobbrészt a muszlimok uralták a tengert, sőt sorozatos támadásokat intéztek Itália, Provence és Katalónia partvidékei ellen. Szicíliában és Dél-Itália egyes területein támaszpontokat építettek ki. Befészkelték magukat Provence hegyi településein, hogy zsákmányszerző támadásokat indítsanak a szárazföldön is, valamint ellenőrizték a helyi kereskedelmet. Az itáliai partvidék lakossága a Kr.u. 10. század során még komolyan tartott a szaracén hajósok támadásaitól, hiszen egyetlen európai hatalom sem rendelkezett erős flottával visszaszorításukhoz.

Az ezredforduló körül a keresztény és a muszlim világ közötti erőviszonyok megváltoztak. A szaracénokat kiűzték dél-európai támaszpontjaikról, amiben Provence és Katalónia feudális nagyurai és hűbéreseik éppúgy szerepet játszottak, mint az itáliai városok. Velence, Pisa és Amalfi egyre kiterjedő kereskedelmi tevékenységet folytatott a 11. században, és flottáik vállalták az összecsapást a muszlim hajósokkal. A Tirrén-tenger feletti uralom megszerzése elsősorban Pisa érdeme volt. Az észak-olasz városállam hatalmas pénzügyi áldozatok révén, váltakozó sikerű küzdelemben biztosította a hajózást a Földközi-tenger nyugati medencéjében, és kiszorította a szaracénokat.

*„A hadiszerencse kezdetben kitartóan a mohamedánoknak kedvezett. 935-ben, majd 1004-ben kifosztották Pisát: nyilván gátolni akarták a tengeri terjeszkedést, amelyet a város oly keservesen készített elő. A pisaiak azonban szilárdan eltökélték, hogy kitörnek, és teret szereznek maguknak. A következő évben a messinai szorosban szétvertek egy arab hajóhadat. Az ellenség 1011-ben bosszút állt: elfoglalta és lerombolta a vakmerő vetélytársak kikötőjét. A pisaiak azonban a pápák buzdítására, valamint ellenfeleik gazdagságának a vonzerejétől ösztönözve elhatározták annak a harcnak a folytatását, amely egyidejűleg volt vallásháború és kereskedelmi háború is. A genovaiakkal egyesülve megtámadják Szardíniát, ahol végül megvetik a lábukat (1015)... A keresztények elvették a hitetlenektől azokat a szigeteket, amelyeknek birtoklása biztosította számukra a Földközi-tenger feletti uralmat: Szardíniát 1022-ben, Korzikát 1091-ben, Szicíliát 1058 és 1090 között.”[[3]](#footnote-3)*

A Földközi-tenger nyugati medencéje feletti keresztény uralom biztosításával egy időben az erőviszonyok a keleti Mediterráneumban is átalakultak. Még a Kr.u. 8. század elején a bizánci birodalom nagy erőfeszítéssel visszavert egy hatalmas muszlim flottát, amely Konstantinápolyt akarta elfoglalni. A Kr.u. 9-10. században a bizánciak és az arabok váltakozó sikerű küzdelmet folytattak a Levante feletti uralomért. Ekkor emelkedett fel Velence, amely kezdetben Bizánc alattvalójaként, majd önállósuló hűbéreseként és szövetségeseként harcolt a Földközi-tenger keleti felének birtoklásáért. A velenceiek nemcsak a muszlimokkal szemben értek el sikereket, hanem a hanyatló bizánci kereskedelmet is ellenőrzésük alá vonták. Velence kezdettől fogva saját birtokának tekintette az Adriai-tengert, és a 11. században fokozatosan megtisztította a dalmát kalózoktól. Később a velenceiek kiváltságokat kaptak a bizánci uralkodóktól, amelyekkel kisajátították a Földközi-tenger keleti medencéjének kereskedelmét. Velence felemelkedése az Adriai-tenger ellenőrzésétől az egész Levante feletti uralom megszerzése felé tartott.

A velencei és a pisai hajózás számára az 1090-es években meginduló keresztes hadjáratok hatalmas lehetőséget jelentettek. A kereszteseket sokszor a velencei és a pisai hajóhadak szállították, majd ugyanők biztosították a szentföldi keresztes államok utánpótlását. Pisa később tért vesztett a felemelkedő Genovával szemben, de Velence gyarapodása mindvégig töretlennek bizonyult. Az itáliai kereskedő államok 11-12. századi növekedése az egész európai gazdaság növekvő lendületét tükrözte. Az olasz kereskedők bekapcsolódtak a Földközi-tenger és az Alpoktól északra fekvő területek között kialakuló kereskedelembe. A kereskedelmi expanziónál is nagyobb jelentősége volt az agrárszektor területén végbemenő változásoknak.

*Agrár- és népesedési forradalom*

1100 és 1300 között kivételes erejű **gazdasági** és **népesedési dinamika** kibontakozásának lehetünk tanúi. A történeti demográfia úgy véli, hogy az európai népesség legalább kétszeresére növekedett. A 12-13. században Európa lakossága **gyorsabban gyarapodott**, mint **a világ össznépessége.** Egyes becslések szerint Európa részaránya a világ népességéből 12-ről 17 százalékra emelkedett. Az ezredfordulón Európa népessége **30-38 millió**, a 13. században már **75-80 millió** lehetett. Ezt az ütemet egyedül az első és második ipari forradalom idején kibontakozó demográfiai átmenet, majd a 20. századi népességrobbanás múlta felül.[[4]](#footnote-4)

A változások az **agrárszektorból indultak ki,** és az egész középkori gazdaságot magukkal ragadták. A **növekvő termésátlagok** – egy elvetett mag két-három helyett négy-hatot adott vissza –, az **agrotechnikai újítások** – a nehézeke, a fogatolás új módja és a háromnyomásos rendszer elterjedése – valódi áttörést vontak maguk után a termelés felső korlátait illetően. Az érett középkori „mezőgazdasági forradalom” a **Rajna és a Loire** által közrefogott észak-francia területekről indult ki, és innen terjedt tovább kelet felé. Az agrárforradalom új földek feltörésével járt, ami megnövelte a mezőgazdasági földterületek mennyiségét. A nyugat-európai területeken az új földeket művelés alá vonó telepesek ***(hospesek)*** számos vidéken falvak alapítását kezdeményezték, míg **kelet** **felé** – Lengyelország, Csehország és Magyarország irányába – **vándormozgalom** indult meg, ami nyugat-európai mintájú városok alapítását eredményezte. Európa ebben az időszakban fedezte fel a maga **„belső Amerikáit”** (Fernand Braudel),ami az erőteljes paraszti vándorlás következményének tekinthető. Az agrárfejlődést a kedvező éghajlati viszonyok is befolyásolták. A történészek szerint az **évi átlaghőmérséklet** egy-két fokkal melegebb volt a mainál, ami újabb földterületek művelés alá vonását tette lehetővé. Az agrárszektorban végbemenő növekedés összességében kedvező feltételeket kínált a népesség gyarapodása számára.[[5]](#footnote-5)

Az érett középkor mezőgazdasági forradalma intenzív és extenzív változásokat eredményezett. Nemcsak a terméshozamok emelkedésével járt, hanem a megművelt földek összmennyisége is gyarapodott. Mivel a művelés alá vont föld elég sok volt és a népesség ezzel összevetve kevés, a **munkaerő** **értéke** – legalábbis egyes vidékeken – viszonylag **magas** lett, ami felértékelte a jobbágyok érdekérvényesítő képességét a földesurakkal szemben. A letelepedő parasztok számos esetben jelentős **kedvezményeket** kaptak földesuraiktól, ami hosszabb távon az egész vidéki népesség **életszínvonalának** **javulásához** vezetett. A 12-13. századot olyan gazdasági növekedés időszakaként értékelhetjük, amikor a jobbágyok és földesuraik is jobb anyagi helyzetbe kerültek.

*Városforradalom és „ipari civilizáció”*

A 12. századi agrárforradalom a városok felvirágzását eredményezte. A növekvő termésátlagok lehetővé tették, hogy a falu táplálja az újjászülető várost. A városok sohasem tűntek el teljesen a Kr.u. 6-11. századi Európában. A történetírás régebben a kora középkori városok erőteljesebb hanyatlását feltételezte, és az **önellátó gazdálkodás** (vagy naturálgazdálkodás) kiteljesedéséről beszélt a kora középkorban. Ma úgy látjuk, hogy a középkorban mindvégig számolni kell a városias településekkel – a püspöki székhelyekkel és a kezdetleges vásárhelyekkel –, de a 11. század végétől lendületes növekedésnek indultak a **nagy múltú régebbi települések**, és számos **új városalapításra** is sor került. **Henri Pirenne** a 20. század első évtizedeiben még azt feltételezte, hogy a középkori város 11-12. századi újjászületése mögött **a földközi-tengeri kereskedelem** **megélénkülése** állt. Pirenne úgy vélte, hogy az ókor vége – az iszlám hódítások miatt – a mediterrán kereskedelem megszűnéséhez köthető, amit a városok lehanyatlása kísért. Az itáliai kereskedővárosok – **Velence, Pisa, Amalfi** – ezredforduló után megélénkülő tevékenysége újfent gazdasági energiákkal látta el az európai kontinenst, ami a városok újjászületésében is kifejeződött.[[6]](#footnote-6)

Ehhez képest az ***Annales* iskola történészei** az 1930-as évektől a 12. századi **mezőgazdasági forradalom városokra gyakorolt hatásaira** helyezték a hangsúlyt. Szerintük a Rajna és a Loire által közrefogott **észak-francia területekről kiinduló agrárfejlődés** szétterjedése következtében a „városforradalom” is kibontakozott. A városok számának és lakosságának növekedése Itáliában, Németalföldön is megfigyelhető volt, és a Rajnától keletre is kisugárzott. Pirenne felfogásával szemben a **modern történetírás** inkább az **Annales nézőpontjával** azonosul, amikor azt állítja, hogy a városok és a kereskedelem 12-13. századi újjászületése elsősorban az érett középkor agrárforradalmának a lehetőségeiből táplálkozott. Míg Pirenne a tengeri kereskedelmet, az Annales az agrárszektort tartotta a változások elsődleges mozgatójának, és ez utóbbiból vezette le a többi átalakulást.

A középkori városfejlődés **egyedülálló várossűrűséget**, **intenzív város-falu munkamegosztást** és egyre **differenciáltabb ipari tevékenységet** eredményezett.[[7]](#footnote-7) Más civilizációkkal összevetve az európai város átlagos mérete nem volt nagy, de jelenlétük jóval sűrűbben átszőtte a vidéket, mint az Európán kívüli civilizációk esetében. Az európai város a környező agrárvilágból nőtt ki, de olyan ipari civilizációt hozott létre, amely az antik városhoz képest erőteljesebben különböztette meg a vidéktől. A 12-13. században a nyugat-európai városi és ipari fejlődés két legfontosabb övezete **Flandriában** és **Észak-Itáliában** összpontosult, de más régiók is számottevő gyarapodáson mentek keresztül. Az Európán kívüli világgal összevetve a kontinens iparának megkülönböztető vonása volt, hogy – a luxuscikkekkel szemben – a **textilipar** különös fontosságra tett szert, és fejlődésnek indultak a nagy jövőjű **vasipari** **ágazatok**. Ezeknek az iparágaknak a növekedése kifejeződött az európai export szerkezetében. Sőt a textilipart illetően a 13-14. századtól szemtanúi lehetünk egy **koraérett ipari civilizáció** kialakulásának Európa egyes területein.[[8]](#footnote-8)

*„Európa északnyugati része természetesen elsősorban a mezőgazdaságból élt, szántóföldek és legelők uralták, a jólét és a hatalom pedig a terméstől függött. Németalföld déli részén azonban mégis megtették az első lépést a városi és ipari civilizáció felé. Az európai történelem első ipari forradalma már jóval korábban megkezdődött. A tizennegyedik század elején azon a területen, ami megfelel a modern Belgium nyugati részének (Flandria és Brabant)... számos olyan város alakult már ki, amelyek a gyapjúiparnak köszönhetően jómódban éltek és virágoztak. A történészek úgy vélik, hogy a tizennegyedik század közepe táján Gentben, a posztóipar egyéb mesteremberein kívül, még legalább 4000 takács dolgozott. A leghíresebb példa a tizenharmadik század végén a dél-flandriai Jean Boine Broke, douai posztókereskedő. Feljegyezték, hogy gyapjút importált, saját munkásai végezték el a posztókészítés valamennyi folyamatát, festőháza volt, és maga adta el a megtermelt árut. A posztóvárosok szinte mind ipari központok is voltak egyben, és ellentétben Európa többi városával, nem püspöki székhelyből alakultak ki, viszont a modern városokra jellemző nagy léptékben fejlődtek: a kereskedelemből származó jólét szemben állt a mesteremberek és fizetett munkások – akiknek harangkondulás jelezte a munkanap kezdetét és végét – viszonylagos szegénységével.”[[9]](#footnote-9)*

*Technikai forradalom*

Az agrár- és városforradalom mellett egy „technikai forradalom” kibontakozásának is szemtanúi lehetünk. A **vízikerék** elterjedése olyan univerzális erőgép alkalmazását eredményezte, amihez a legkülönbözőbb ipari mesterségek szerszámai kapcsolódtak. A különféle őrlő, hántoló, törő, zúzó, sajtoló és fűrészelő berendezéseket a vízikerékhez kapcsolva használták, amit bütykös tengelyek használatával tökéletesítettek egyre ügyesebben oldva meg az **erőátvitel** problémáját. Egyes becslések szerint az érett középkor Európájában mintegy **200 ezer** vízikereket használtak, ami körülbelül tízmillió ember munkáját váltotta ki. Hasonló technikai forradalom a kortárs civilizációk közül legfeljebb a Szung-kori Kínában ment végbe. Az **erőgépek** egyre differenciáltabb ipari mesterségekhez kapcsolódtak.[[10]](#footnote-10)

*„A középkori iparban az ezredforduló után egy nagy horderejű műszaki fejlődés bontakozott ki, amelyet, ha középkori ipari forradalomnak nem is, de ’műszaki forradalomnak’ bátran nevezhetünk. Elsősorban az ókoriak által már ismert vízikerék sokoldalú felhasználása miatt. A vízikerék a középkorban éppolyan univerzális erőgép volt, mint a 19. századi ipari forradalom idején Watt gőzgépe... A katedrálisok építésénél a követ vízi fűrésszel vágták fel a szükséges méretre, s természetesen a faipar is hasznosította ezt az eszközt deszkák készítésére. Az élelmiszeriparban a malmon kívül az olajütők, a sörfőzők, a cukornádsajtolók alkalmazták, a tímárok számára fontos volt a csertörő, az értelmiségi munka nyersanyagát készítették a papírmalmok. A textiliparban kallózásra, kendertörésre használták a vízikereket. A bányászatban és kohászatban érczúzók, kohófújtatók, fémmegmunkáló kalapácsok mozgatásánál játszott szerepet.”[[11]](#footnote-11)*

A mezőgazdasági forradalom eredményeként a 12-13. században a **megművelt természet képe** vált uralkodóvá. Az ezredfordulón Európa még ritkán lakott kontinensnek tűnt, ahol a falvak és a szántóföldek jószerével alig látszottak a hatalmas erdőségek világában. Két évszázaddal később a nyugat-európai térség kultúrtájjá alakult, ahol a szántóföldek, a szőlők és kertek az emberi munka eredményeit dicsérték. Az ipari mesterségek is hatalmas fejlődésen mentek keresztül. Az érett középkor embere számára a békés termelőmunka eredményei kézzelfogható jelenségek voltak, amelyeket az épülő katedrálisok domborművein – szántóföldi munkák, szőlőművelés, ipari mesterségek – megörökítettek.[[12]](#footnote-12) Nem véletlen, hogy ekkor fogalmazódott meg az ipari mesterségek iránti megbecsülés, ami jól megmutatkozik abban, hogy a 12-13. században a fizikai munkával járó mesterségeket is az *artes* (= művészetek, mesterségek) közé sorolták. Az érett középkor ipari és technikai fejlődésének kivételes jelentőségére utal, hogy az ipari mesterségeket a 12. századtól már nem ***artes sordidae***nek (szennyes vagy piszkos mesterségeknek), hanem ***artes mechanicae***nek (mechanikai tudományoknak – Hugo de Saint Victor) nevezték. Amennyiben Európát a **„munka civilizációjaként”** tartjuk számon, amit az érett középkor technikai forradalmától a modern ipari forradalomig számos tapasztalat alátámaszt, úgy rendkívüli jelentősége van annak, hogy a 12. században indult útjára az a gondolkodásmód, amely a fizikai munkát és az ipari mesterségeket megbecsülendő tevékenységnek tartotta.

*Kereskedelmi forradalom*

A növekvő sűrűségű városhálózat kedvezően hatott a kereskedelem fejlődésére. Nem kívánunk belebocsátkozni abba a vitába, hogy a középkori kereskedelem fellendülésének a falu-város munkamegosztás, vagy a távolsági kereskedelem volt-e az elsődleges hajtóereje. Mint ahogy arra sem szükséges választ adnunk, hogy a középkori városok elsősorban ipari, vagy kereskedelmi központok voltak-e kezdetben. A történettudomány mindkét kérdésről sokat vitatkozott, de a jelen okfejtés szempontjából leginkább az tűnik fontosnak, hogy az érett középkori kereskedelem dinamikája egyrészt a **város** és közvetlen **vidéke**, mint vonzáskörzete közötti **munkamegosztásból**, másrészt az **interregionális kereskedelemből** – mint Flandria és Itália között – harmadrészt a **távolsági kereskedelemből** – keleti fűszerek és selyem – táplálkozott. Míg az Európán kívüli társadalmakban elképzelhető a kezdetleges helyi vásárok és a távolsági kereskedelmet bonyolító nagykereskedők kombinációja, addig az európai civilizáció hatókörében kiterjedt falu-város munkamegosztáson alapuló piacközpontok sűrű hálózata kapcsolódott össze az elmélyülő régióközi és távolsági kereskedelemmel.[[13]](#footnote-13)

A városforradalom következtében kialakuló magas várossűrűség kivételesen intenzív falu-város munkamegosztást tett lehetővé, ami a középkori Nyugat-Európa egyik jellegadó tényezőjévé vált. Az európai kereskedelmi forradalom másik kiemelkedő mozzanatának tekinthető, hogy a **luxuscikkek** kereskedelmével szemben mind nagyobb jelentőségre tettek szert a **tömegáruk**. 1100 és 1300 között még csak e jelenség kezdeteivel találkozunk, de a 14-15. században a tömegtermékek – textíliák, vasipari termékek, fűrészáru, gabona, bor, hering, cukor – növekvő volumenű kereskedelme mind fontosabbá vált az európai gazdasági világban. A luxuscikkek kereskedelméhez képest a tömegáruk jelentőségének növekedése az **ipari kapitalizmus** és a **modern piacgazdaság előzményeként** fogható fel.

A **„kereskedelmi forradalom”** *(commercial revolution)* kifejezést Robert Sabatino **Lopez** (1910-1986) használta a középkorra vonatkoztatva. A jeles olasz-amerikai gazdaságtörténész 1971-ben megjelent mértékadó művében - *The Commercial Revolution of the Middle Ages –* az európai középkor legfontosabb gazdasági újításának a kereskedelmi gazdaság kialakulását tartotta. Lopez a 950 és 1350 közötti időszakot vizsgálta, és azt a folyamatot követte nyomon, ahogyan az bizánci-itáliai árucsere a keleti Mediterráneumban fokozatosan az **itáliai városállamok kereskedelmévé** **alakult át**, majd kiterjedt Európa többi része felé.[[14]](#footnote-14)

A kereskedelem késő középkori kiteljesedése miatt a „kereskedelmi forradalom” fogalmát némileg más értelemben használjuk, mint az érett középkori forradalmakat. Az agrár-, népesedési és városforradalom szorosan kötődik a 12-13. századhoz, de a kereskedelem a 14-15. században még jobban elmélyült. Ezért a kereskedelmi forradalom **késő középkori jelenségnek is felfogható,** aminek következtében lehetővé vált, hogy a középkori forgalomgazdaság volumene számottevő mértékben **meghaladja az antik és a kora középkori cseregazdaságét**. Enélkül az európai gazdaság nem lett volna képes kihasználni a nagy földrajzi felfedezések lehetőségeit.

A kereskedelmi forradalom kiterjedt hálózatok kialakulását eredményezte. Az európai kereskedelem két legjelentősebb zónája a **Földközi-tenger,** valamint az **Északi- és Balti-tenger** volt. A mediterrán kereskedelmet az olasz városállamok uralták, míg az északi tengereken zajló kereskedelmi tevékenységet a 12-13. századtól a német **Hanza** városok bonyolították. Már utaltunk rá, hogy az itáliai tengeri kereskedelem visszaszorította a muszlim, majd a bizánci jelenlétet a Földközi-tengeren. A 11. században **Velence, Pisa és Amalfi** játszottak meghatározó szerepet. A dél-itáliai Amalfi hamar eljelentéktelenedett, majd Pisa is lehanyatlott az erősödő **Genovával** szemben, amit az 1284-es meloriai tengeri ütközet eredménye is kifejezésre juttatott.

KIEGÉSZÍTŐ ANYAG – NEM RÉSZE A KÖTELEZŐ TANANYAGNAK

A 13-14. században a mediterrán kereskedelemért Velence és Genova folytatott küzdelmet egymással.[[15]](#footnote-15) A harc tétje a Földközi-tenger keleti medencéjének birtoklása volt. A keletről jövő luxuscikkek kereskedelmét egyedül a levantei kikötők feletti ellenőrzés megszerzése révén lehetett kisajátítani. Ezek a kikötővárosok alkották a Selyemút nyugati végpontjait, s ide érkeztek az indiai-óceáni fűszerkereskedelem szállítmányai is. A levantei kereskedelem a keleti luxuscikkek nagy haszonnal járó értékesítésén nyugodott, és kellő vonzerővel rendelkezett ahhoz, hogy Velence és Genova évszázados háborúskodást folytassanak egymással. A keleti kereskedelmi pozíciók biztosítása érdekében foglalták el a keresztesek Velence biztatására Konstantinápolyt, majd vették vissza a genovaiak által támogatott bizánciak – a nikaiai császárság haderői – 1261-ben.

Genova keleti Mediterráneumban megszerzett pozíciói hosszas küzdelem után meggyengültek, és Velence eredményesen sajátította ki a szíriai tengerpart kereskedelmét. A genovaiak egy ideig még próbálkoztak azzal, hogy a Selyemút egyik mellékútvonalát ellenőrzésük alá vonják a fekete-tengeri támaszpontok megszerzése révén, de a 15. századtól érdeklődésük fokozódó mértékben fordult az atlanti kereskedelem irányába. A nagy földrajzi felfedezések idején a portugál expedíciók támogatói lettek, majd a spanyol korona pénzügyi támaszai. Az európai gazdaság súlypontjainak északnyugatra tolódása miatt hosszabb távon még hasznot is húztak abból, hogy Velence kiszorította őket a Földközi-tenger keleti kereskedelméből. Szent Márk büszke köztársasága viszont pürrhoszi győzelmet aratott. A levantei tengeri útvonalakat ugyan birtokolta, de azok jelentősége idővel mérséklődött a földrajzi felfedezések miatt, másrészt a 15-16. század fordulójától egyre elkeseredettebb, költséges és eredménytelen háborúkat kellett folytatnia a Földközi-tengert ellenőrzésük alá vonó oszmán törökökkel szemben.

A tengerparti olasz kereskedővárosok gazdasági aktivitását a 12. századtól Észak-Itália fellendülő városai és kommunamozgalmai is előmozdították. Az észak-olasz városok gyorsan fejlődő iparágai megelőlegezték a reneszánsz Itália kulturális és művészeti felvirágzását. Az észak-itáliai térségben kibontakozó urbanizációs hullám nemcsak a banki és a kereskedelmi tevékenységi formák kialakulásával, hanem különféle iparágak felívelésével is járt. Bár az olaszok a kereskedelmi és a pénzügyi technikák szempontjából megelőzték Európa többi részét, az Itáliai-félsziget gazdasági növekedése ipari fellendülésen is alapult. Az itáliai kereskedővárosok tevékenysége és a változatos iparágak szervesen kiegészítették egymást, s Észak-Itália a középkori Európa egyik legfontosabb ipari zónájává vált.[[16]](#footnote-16)

A másik nagy kereskedelmi övezet Északnyugat-Európában alakult ki, ahol a *Hanza* városok – Hamburg, Lübeck stb. – Németalföldtől a Baltikumig húzódó kereskedelmi rendszert működtettek.[[17]](#footnote-17) A Hanza kereskedelmének áruösszetétele eltért a földközi-tengeri kereskedelemtől. Míg a levantei kereskedelem elsősorban – kis térfogatú, nagy értékű – luxuscikkeken alapult, addig a Hanza nagyobb volumenű árukat – prémek, fa, hal – forgalmazott. Nem véletlen, hogy az északi tengereken terjedt el a nagy befogadóképességű, ormótlan vitorlás hajótípus, a *kogge*. A tömegáruk növekvő szerepe miatt a Hanza kereskedelme közelebb állt a modern árukereskedelemhez, mint a mediterrán kereskedelem.

A Hanza kereskedelmi rendszere is kapcsolódott egy kivételes jelentőségű ipari zónához, a már említett flandriai „posztóvárosokhoz”. A flamand városok legfontosabb alapanyagukat, a gyapjút elsősorban Angliából importálták. Termékeiket olasz és Hanza kereskedők juttatták el távolabbi vidékekre. Bár Gent vált a legnagyobb ipari központtá, kikötője miatt mégis Brugge lett a legjelentősebb flandriai város. A flamandok nem alakítottak ki az olaszokéhoz hasonló nemzetközi kereskedelmi technikákat, ezért Brugge-ben a külföldi kereskedők – itáliaiak is – megtelepedtek. Brugge hanyatlása a 15. század végén következett be, helyét a 16. század első felében Antwerpen vette át.

A Földközi-tenger és a Hanza kereskedelmi rendszere, illetve a kapcsolódó ipari zónák, Észak-Itália és Flandria alkották az európai gazdasági hálózat két alapvető övezetét. A flamand és az olasz városokat Nyugat-Európa legfontosabb kereskedelmi útvonalai kötötték össze egy északnyugat-délkelet tengely mentén. Champagne vásárainak felvirágzása Kelet-Franciaországban a 12-13. század során annak köszönhető, hogy ezeken az útvonalakon helyezkedtek el, észak és dél árui cseréltek itt gazdát.[[18]](#footnote-18) Ezek a vásárok a 14. században egyebek mellett az ibériai és a délnyugat-francia (aquitániai) partvidék mentén húzódó atlanti tengeri útvonalak kialakulása miatt (is) hanyatlottak le és néptelenedtek el. A késő középkorban gyarapodásnak induló dél-német városok és Itália között is létrejöttek kereskedelmi összeköttetések, bár ezek igazi jelentősége csak a 15-16. század fordulóján értékelődött fel. A mediterrán és az északi Európa közötti kapcsolatok számottevő része egyre inkább az Alpokon keresztül bonyolódott, ami a 13-14. századtól népszerű útvonallá tette alpesi hágókat. Az európai kereskedelem évszázadokon át szilárdan őrizte 12-13. században kialakult alapszerkezetét, és csak a nagy földrajzi felfedezések előestéjén érték újabb változások.

*Az érett középkori forradalmak jelentősége*

Az érett középkor forradalmai révén imponáló gazdasági fejlődés ment végbe a 12-13. századi Nyugat-Európában. Az agrárforradalom következtében megnövekedett a föld eltartóképessége, ami lehetővé tette a népesség számottevő gyarapodását. Az agrotechnika fejlődése révén a népsűrűség néhány területen elérte a **30-40 főt négyzetkilométerenként**, és a mezőgazdaság képes volt táplálni körülbelül **10-15 százalék városlakót**. Ilyen értelemben elmondható, hogy **Európa története** egészen **az első ipari forradalomig a 12. századi agrárforradalom eredményein nyugodott.** A mintegy 30-40 fős népsűrűségi maximum és a 10-15 százalék városi népesség olyan paraméterek, amelyek évszázadokon át jellemezték (Nyugat-)Európa történetét.[[19]](#footnote-19) A mezőgazdasági hozam és a városlakók száma Európa legfejlettebb területein lassú növekedésen ment keresztül a 16-18. században a középkori mutatókhoz képest, de igazi áttörésre csak a 18-19. században került sor. Jól érzékelteti ezt a városi lakosság össznépességhez viszonyított aránya. A városlakók száma Németalföldön, Angliában, Észak-Franciaország és Itália egyes területein a kora újkorban már jócskán meghaladta a 15-20 százalékot, de az egész nemzetállamra kihatóan egyedül az iparosodó Angliában érzékelhető a városi népesség nagyarányú gyarapodása. Az ipari forradalom eredményeként 1850-ben az angol lakosság fele már városlakó volt.

A középkori gazdasági növekedés eredményeként Nyugat-Európa már 1492 előtt kielégítő adottságokkal rendelkezett, hogy továbblépjen az Európán kívüli terjeszkedés irányába. A középkor végén a nyugat-európai népsűrűség az adott termésátlagok és agrotechnikai feltételek mellett elérte lehetséges maximumát, így további növekedés csak térbeli expanzió vagy technológiai innováció útján volt lehetséges. Az erősödő gazdasági aktivitás mennyiségi érzékeltetésére elég egyetlen példát felhoznunk. Ha az **egy főre jutó energiafelhasználás** becsült adatait más civilizációkkal összevetjük, Európa a különböző erőgépek – elsősorban a vízimalmok – alkalmazása révén kiemelkedett a világ más régiói közül.[[20]](#footnote-20) Elmondhatjuk, hogy az európai kontinens, legalábbis annak gazdasági szempontból dinamikusabb nyugati fele, a 15. század végére képes volt bizonyos nyomást kifejteni az Európán kívüli világra. Ez megalapozta az elkövetkező századokban kibontakozó gyarmatosítás sikerét, de ahhoz a 18. század végén kezdődő ipari forradalomnak kellett eljönnie, hogy a kontinens fölénye nyilvánvalóvá váljon, és az Európa-központú világrend a maga teljességében kialakuljon.

*Európa és Kína összevetése*

Bár a középkor forradalmai Európát a világ egyik legdinamikusabb régiójává tették, a kontinens nyugati fele egyelőre **nem rendelkezett abszolút fölénnyel** az Európán kívüli civilizációkkal szemben. Az agrárszektor termelékenységét illetően felülmúlta az iszlám világot, de a **Szung-kori** – 11-13. század – **Kínához** képest nem bizonyult magasabb rendűnek. Az ezredforduló után a Szung-korszakban kivételes gazdasági növekedés ment végbe, aminek több paramétere is meghaladta a nyugat-európai fejlődést.

*„Látványosan emelkedett az öntözési beruházások összmennyisége, melyeknek évi átlaga a Szung-korszak alatt minden korábbi dinasztiáét több mint megháromszorozta. A Szung-földesurak az állami beruházások mellett nagyarányú földfeltöréseket finanszíroztak. A magántulajdon megjelenése ténylegesen egybeesett az öntözéses rizskultúra uralmával a kínai agrárgazdaság egészén belül: mindkettő a Szung-korszak új jelensége... Ebben a korszakban váltak általánossá a bonyolultabb vízhajtású szivattyúk, őrlő- és cséplőgépek. Terjedtek és tökéletesedtek a mezőgazdasági eszközök – ekék, kapák, ásók és sarlók. Korán érő csampa rizst importáltak Vietnámból, többszörösükre emelkedtek a búzahozamok. Olyan kereskedelmileg hasznosítható növényeket termesztettek, mint a kender, a tea és a cukor. Egészében véve nagyon gyorsan növekedett a mezőgazdasági termelékenység, s vele a népsűrűség. Kína népessége, amely az i.e. 2. század óta lényegében véve 50 millió körül stagnált, a 8. század közepére és a 10-13. század között talán kétszeresére emelkedett, mintegy 100 millióra.*

*Időközben drámai gyorsaságú ipari fejlődés zajlott le a bányászatban és a fémiparban. A 11. században növekedett a széntermelés, ami sokkal nagyobb tőke- és munkabefektetést igényelt, mint a hagyományos fűtőanyagok, s tekintélyes termékszintet értek el. A keresletet ösztönözte a vasipar határozott fejlődése, aminek a technológiája most rendkívül kifinomult (a dugattyús fújtató szabványfelszerelés volt), s kohói talán a 19. századig a legnagyobbak voltak az egész világon. 1078-ban az északi Szung vastermelését valahol 75-150 000 tonna közé becsülték, tizenkétszeres növekedés kétszáz év alatt: lehetséges, hogy a 11. században Kína vastermelése megközelítőleg azonos mennyiségű volt az egész európai termeléssel a 18. század kezdetén. A vasipar gyors növekedése tette lehetővé, hogy megsokszorozódjanak a vidéken széles körben terjedő mezőgazdasági eszközök, s a bővülő fegyvergyártás. Ugyanez a korszak új találmányok meglepő nyalábjának volt tanúja. A háborúhoz tűzfegyvereket találtak fel, a nyomtatáshoz mozgatható betűket terveztek, hajózási eszközként mágneses iránytűt használtak, mechanikus órákat készítettek. A reneszánsz Európa három vagy négy leghíresebb technikai újítását így Kínában sokkal előbb megvalósították. A csatornaépítésben zsilipzárak, a hajózásban pedig a farevezők és lapátkerekek tovább tökéletesítették a szállítást. Nagyon gyorsan fejlődött a kerámiaipar, s a porcelánáru valószínűleg most előzte meg először a selymet, mint a birodalom legfontosabb exportcikke... Ez az egyesült mezőgazdasági és ipari fejlődés hatalmas urbanizációs hullámot indított el. 1100 körül Kínának valószínűleg több mint öt 1 000 000 feletti népességű városa volt. E nagy agglomerációk sokkal inkább a spontán gazdasági növekedés termékei voltak, mint tudatos bürokratikus utasításoké, és sokkal szabadabb városi szerkezet jellemezte őket.”[[21]](#footnote-21)*

Számos technológiai és gazdasági paraméter szempontjából a **Szung-kori Kína felülmúlta** a korabeli **Európát**, míg más tekintetben körülbelül **hasonló fejlettségi szinten** volt.[[22]](#footnote-22) Az összevetést megnehezíti, hogy a Szung-korszak teljesítményének értékelése – legalábbis részben – elnagyolt becsléseken alapszik. Mégis szembetűnő, hogy az érett középkor Európája hatalmas gazdasági fejlődése ellenére sem rendelkezett a népesedési, az agrotechnikai és az ipari fölénynek azzal a mértékével más civilizációkhoz – különösen Kínához – képest, hogy az önmagában indokolni tudná a Nyugat újkori felemelkedésének különleges dinamikáját. Ezért vizsgálódásunkat ki kell terjesztenünk további változók – **a társadalmi struktúrák, jogi intézmények, a vallás és a kultúra** – kérdéskörére. Ebben a távlatban fordítunk figyelmet az európai kereszténység társadalom- és kultúraformáló hatására is.

**A nyugat-európai szociokulturális struktúrák**

Az érett középkori forradalmak bemutatása során már utaltunk arra, hogy a korszak újszerűsége nemcsak gazdasági és technológiai tényezőkön, hanem társadalomszervező elveken is nyugodott. Az ezredforduló utáni századokban megformálódtak azok **szociokulturális struktúrák**, amelyeket ma a **nyugat-európai fejlődés eredeti vonásaiként** tartunk számon. Más civilizációk nem, vagy kevéssé rendelkeztek hasonló jellegzetességekkel. Társadalmi és kulturális integráló szerepe következtében a **kereszténység** fundamentális jelentőségre tett szert ezek alakításában, de az **antik** és a **germán örökség** is számottevő szerephez jutott. A három komponens sok esetben felismerhetetlenül összekapcsolódott egymással. Csupán egyetlen példára utalva, a középkori szabadságok és autonómiák levezethetők az emberi méltóság keresztény eszményéből, de gyakran a római jog révén átöröklődő antik szabadságeszmény keretében nyerték el megfogalmazásukat.

A nyugat-európai „eredeti jellegzetességeket” (= csak a Nyugatra jellemző sajátosságok), mint eurocentrikus **„nagy elmélet”** *(grand theory)* megalapozására alkalmas sajátosságokat óvatosan kell alkalmaznunk, de összességében rendelkeznek bizonyos elméleti hozadékkal. Az elkövetkezőkben nem foglalkozunk külön a keresztény, antik és germán komponensek eredettörténetével, hanem az **„eredeti jellegzetességek”** áttekintését végezzük el.

*A birodalom hiánya*

A **római birodalom** **bukása** után Nyugat-Európában nem jött létre a latin keresztény civilizáció egészére kiterjedő politikai birodalom. Ahogyan már említettük, történtek próbálkozások a római birodalom felújítására *(****renovatio****)* – ilyennek tekinthető például Nagy Károly császárrá koronázása (Kr.u. 800), vagy a német-római császárság megteremtése (Kr.u. 962) –, sőt a császári Róma, mint politikai ideológia a középkorban mindvégig megőrizte jelentőségét, azonban mindez inkább volt fikció, mint valóság, és az ezredforduló után az önállósuló államok megerősödésének lehetünk tanúi. Az érett középkor századaiban a birodalmi egység helyett egyfajta **„keresztény nemzetközösség”** alakult ki, aminek fejedelmei fontosnak tartották szuverenitásuk megőrzését.[[23]](#footnote-23) Ettől fogva a hűbéri kapcsolatokon nyugvó középkori államkezdemények váltak a későbbi nemzetállamok alapjává, és a legkülönfélébb territóriumok jöttek létre nagy változatossággal, amelyek egyáltalán nem, vagy csak névleg tartoztak a fejedelmek és hűbérurak fennhatósága alá. Ilyenek voltak az itáliai városállamok és a német városszövetségek. A latin keresztény Európa **számos** politikai és **hatalmi központtal** rendelkezett az érett középkorban, amelyek állandóan **vetélkedtek**, de nem voltak képesek legyőzni egymást.

A történettudomány ma úgy látja, hogy ez a **policentrikus struktúra** nagyban **felelős** azért a **dinamikáért**, ami a középkor második felétől egyre inkább érzékelhetővé vált Nyugat-Európában. Ehhez képest az Európán kívüli civilizációkban több ízben újratermelődött a felülről építkező birodalmi modell, bár a Nyugat-Kelet dichotómia keretében szemlélt „policentrikus modell” és a „birodalmi mozgásforma” szembeállítását nem szabad abszolút tendenciaként felfogni. Figyelemre méltó, hogy a közelmúlt történetírásában az eurocentrikus megközelítésmódot alkalmazó **Eric Lionel Jones** éppúgy a policentrikus modell következményeit állította a középpontba, mint **Niall Ferguson** *Civilizáció. A Nyugat és a többiek* című könyvében.[[24]](#footnote-24) Ferguson a nyugati/európai civilizáció alapvető mozzanatának tartotta a versenyt, ami alatt nemcsak piaci kompetitivitást, hanem államok, városok, közösségek és egyének közötti vetélkedést értett. A policentrikus struktúra, mint eurocentrikus toposz – bár a társadalomtudományos gondolkodás árnyaltabban fejti ki, mint Weber idején – úgy látszik napjainkban is őrzi relevanciáját.

*A szakrális és a profán megkülönböztetése*

Különös történelmi jelentősége volt VII. Gergely pápaságával az **invesztitúraharcok** megindulásának a 11-12. század fordulóján, amelyek maguk után vonták **a szakrális és a profán szférák** (= szent és világi, illetve egyházi és világi) **közötti különbségek megvonását.** A neves német társadalomtudós, Eugen Rosentock-Huessy az invesztitúraharcokat **a Nyugat „első forradalmának**” nevezte, amit mások is követtek, egészen a polgári forradalmakig.[[25]](#footnote-25) Az invesztitúra problémája attól nyert kivételes jelentőséget, hogy a vallás és a politika metszéspontján helyezkedett el. Hogy az egyházi tisztség beiktatásnak a joga az egyházat illeti meg, vagy a világi uralkodót (= tkp. ez az invesztitúraharc tétje), kikényszerítette a szakrális és a világi hatalom természetéről való általánosabb természetű reflexiót. Az invesztitúraharc során megfogalmazódó kompromisszum fontos tanulsága lett, hogy **az európai történelemben sem a szakrális, sem a világi hatalom létezését nem lehet kétségbe vonni.** A kora középkori királyeszményhez, azaz a szent és a profán Karoling-kori összefonódásához képest a 12-13. századtól az egyház ugyanúgy kénytelen volt **elismerni a világi szféra autonómiáját**, ahogyan az is egyértelművé vált, hogy a társadalomban a világi hatalmon túl **a szakrális szférának is helye van a** maga transzcendens értékeivel.

Az európai középkor egyik alapvető sajátossága abban állt, hogy egyik szféra sem volt képes a másikat végérvényesen maga alá rendelni, és **a két terület közötti megkülönböztetés a kiegyensúlyozott erőviszonyok következtében állandósult**, illetve doktrinális szempontból (= az egyházi tanítás számára) is elfogadhatóvá vált, míg a Nyugat-Európán kívüli civilizációkban maga az invesztitúra problémája sem lett volna értelmes kérdésfeltevés. A invesztitúraharc úgy értelmezhető, mint a szakrális és a profán szféra közötti – a kereszténység lényegéből fakadó – elvi megkülönböztetés konkretizálódása a latin Nyugat történetében, ami **messzeható következményekkel járt a modern világ létrejötte szempontjából.** A középkorban kialakuló európai modell eredetileg nemcsak a ***szekularizáció*** lehetőségét jelentette, hanem a politikai szféra autonómiáját, másfelől az abszolút értékek létjogosultságát is, annak termékenyítő hatásaival.

KIEGÉSZÍTŐ ANYAG – NEM RÉSZE A KÖTELEZŐ TANANYAGNAK

Az invesztitúraharc kezdetét jelentő gregorián reform következményei a középkori tudományos gondolkodásra is hatást gyakoroltak, és előmozdították a „ráció” és a racionalizmus érvényesülését a teológiában. *„Érdekes, egyúttal kétségtelen tény, hogy épp a Gergely-reform jelzi egyfajta modernség eljövetelét. E reform, mivel a császársággal fennálló konfliktus jegyében ment végbe, számottevő jogalkotói tevékenységre adott alkalmat, olyannyira, hogy a ráció a kánonjogászok által felépített, s a világi jogászok által részben vitatott egyházjog útján lépett be a teológiába. Ahhoz ugyanis, hogy az uralkodói hatalom közjogi építményét létrehozhassák, a császár és a pápa jogászainak egyaránt túl kellett lépniük a gyűjtőmunkán, s a szövegeket és tanúbizonyságokat egyfelől kritikai vizsgálatnak kellett alávetniük, másfelől jelentékeny korpuszokba kellett foglalniuk. Igaz, hogy e művelethez gyakran járult leplezetlen apologetikus szándék, éspedig mindkét részről, de törekedni kellett arra is, hogy* megokolhatónak*, azaz valamilyen mértékben ésszerűnek tűnjön.”[[26]](#footnote-26)* A kánonjogból kiinduló fejlődés nyomán az észhasználat és a racionalizmus megjelenése az egész latin teológia alapvonásává vált, ami Aquinói Szent Tamás életművében nyerte el klasszikus kifejeződését, majd a későbbiekben számottevő mértékben meghatározta a nyugati gondolkodás fejlődését.[[27]](#footnote-27) Továbbá a gregorián reform fontos impulzusokat adott a középkori jogfejlődésnek, ami hatást gyakorolt az egész nyugati politikai hagyomány alakulására is.[[28]](#footnote-28)

*Szabadságintézmények és autonómiák*

Az érett középkor latin keresztény Európájában nemcsak gazdasági és demográfiai növekedés bontakozott ki, hanem számos új politikai intézmény is létrejött A felgyorsuló gazdasági és társadalmi mozgások – **Bibó István** (1911-1979) (= magyar politikai gondolkodó) szavaival élve – **a „szabadságok köreit”** hívták életre, amelyek átalakították a társadalom szövetét.[[29]](#footnote-29) A VII. Gergely pápa által kezdeményezett egyházreform a 11. század végén a katolikus egyház profán/világi társadalommal szembeni „szabadságát” védelmezte ***(libertas ecclesiae).*** A 11-12. században a városok számbeli gyarapodása municipális önkormányzatok kibontakozásához vezetett. Ezek a **városi autonómiák** a 13. századra már az egész latin keresztény Európát átfogták.[[30]](#footnote-30) Hasonló volt a helyzet a **jobbágyi szabadságok** terjedése kapcsán. A **szabad költözködési jog** fokozatosan a jobbágy elidegeníthetetlen jogává vált.

Az érett középkor a politikai társadalom működésében is nagy horderejű átalakulásokat eredményezett. A **hűbéri viszonyokat szabályozó etikai normarendszer** a hűbéres számára is garanciát jelentett az alávetés egyoldalú formáival szemben. A hűbérűr és a hűbéres között létrejövő kapcsolat nem patriarchiális, hanem **szerződésszerű viszony** volt, ahol mindkét fél vállalt kötelezettségeket.[[31]](#footnote-31) Ez volt az a jellegzetes vonás, ami a nyugat-európai hűbériséget megkülönböztette a például japán feudalizmustól. A 13. század során kialakultak a **rendi parlamentek**, amelyek **az uralkodó és a nemesség közötti hatalommegosztás** intézményült formáiként működtek.[[32]](#footnote-32) A 13-14. században fénykorukat élő egyetemek is jelentős „szabadsággal” *(autonómia)* rendelkeztek. Mindezek az intézmények horizontális szerveződésű testületek, más esetekben lokális közösségek voltak, amelyek jogi identitása is kialakult.

Az ezredforduló után az európai társadalom fejlődése olyan irányt vett, hogy a modern történetírás számára a középkori társadalmi intézmények jellemezhetővé váltak a **„szabadságmotívum**” alkalmazásával. Az ókori szabadságeszmény a nyugat-európai társadalmi struktúrák keretében is értelmezhető lett – leginkább a municipális autonómiák (= városi autononómiák) következtében –, ami megmagyarázza az antik „szabadságtoposz” szívós továbbélését az újkorig. A kínai és az orosz város éppúgy nem rendelkezett önkormányzattal, mint az iszlám világ városias települései. A municipális önkormányzat a nyugat-európai jellegzetességek egyik meghatározó vonását alkotta, és a kétségtelen eltérések ellenére az ókori poliszra emlékeztetett.

A középkor közösségei és autonóm testületei átfogták az egész társadalmat és a hierarchikus elvekhez képest a „szabadságot” valósították meg a felsőbb hatalommal szemben. A 12-13. századi társadalomban a **„hierarchia”** és a **„szabadság**” sajátos **egyensúlyt** képeztek, ami lehetővé teszi, hogy a latin középkort egyszerre tekintsük tradicionális társadalomnak és az európai modernség előtörténetének. A „szabadságok körei” elégséges alapot teremtettek ahhoz, hogy a kora újkori politikai gondolkodók Európát a „szabadsággal”, vagy legalábbis a despotizmus/önkényuralom hiányával azonosítsák.[[33]](#footnote-33) Kétségtelen, hogy az Európán kívüli társadalmakban nem találunk hasonló mértékben jogilag intézményesült autonómiákat. Azonban meg kell azonban jegyezni, hogy a „**szabadság**” a középkorban nem modern individuális jogkövetelést jelentett, hanem egy-egy társadalmi csoportosulás – város, rend – **kollektív jogaként** jelent meg, ami illeszkedett a hierarchikus társadalomba. Ezzel együtt a középkori szabadságfogalom nélkül nem került volna sor a nyugati politikai gondolkodás fundamentumát jelentő modern szabadságeszme és a klasszikus liberalizmus megjelenésére.[[34]](#footnote-34)

A **reneszánsz korban** (14-15. század) a középkori városi autonómiák továbbéltek, és kiérlelt formájuk Itáliában bontakozott ki. A római hagyományon alapuló **antik republikanizmus** (= a köztársasági államformát támogató gondolkodásmód) éledt itt újjá, amikor a városokat irányító politikusok és tisztviselők – egyben a kor mértékadó **humanistái** – középponti értékké emelték a polgári szabadságot és az állampolgári erényeket. Tekintve, hogy a monarchikus és feudális hatalom jelenléte kevésbé volt érzékelhető Itáliában, az önállósuló városok az **ókori Róma megtestesüléseként** tekintettek önmagukra. A klasszikus republikanizmus éppúgy feltételezte a **polgári erényeszményt**, mint az ókori Róma Titus Livius történetírása által képviselt öröksége. A **polgári szabadság** ebben az eszmei keretben mutatkozott meg. A városi autonómia a reneszánsz idején nem azonosítható a modern demokratikus népuralommal, hiszen csak a vagyonos tulajdonosi rétegek rendelkeztek képviselettel a városok irányításában. Ráadásul egyes városokban kezdettől fogva zsarnokok uralkodtak, és a 15. századtól azokban a városokban is egyszemélyi hatalom alakult ki, ahol a polgári szabadság előzetes hagyományokra támaszkodott. Mégis, az itáliai reneszánsz első századaiban – főleg Firenzében – kialakuló republikánus szabadság- és erényeszme erőteljes hatást gyakorolt a közgondolkodásra, annál is inkább, mert értékeit a kor legnevesebb humanistái, egyben a firenzei köztársaság vezetői – **Coluccio Salutati** (1331-1406), **Leonardo Bruni** (1370-1444) – leveleikben is megfogalmazták. A legerősebb észak-itáliai város, Milánó zsarnoki módon uralkodó fejedelme nem véletlenül állította, hogy Salutati írásai többet érnek egy hadseregnél.[[35]](#footnote-35) Salutati és Bruni gondolataiban – Cicero örökségét képviselve – a humanista műveltség szorosan összefonódott a közéleti szerepvállalással és a polgári szabadság iránti elkötelezettséggel.

*A joguralom kezdetei*

A „szabadságok” hozzájárultak a joguralom eszméjének kialakulásához. Az európai középkorban a jog uralma nem azonos a modern joguralom koncepciójával. Az utóbbi a formális jog autonóm érvényesülésére épül, amit a hatalom nem instrumentalizálhat (=nem tehet eszközévé) korlátlanul céljai érdekében, míg az előbbi inkább történetileg kialakult jogszokások együttese, amitől a hatalmat gyakorlóknak nem helyes eltérniük, még akkor sem, ha az korlátozza lehetőségeiket. A modern joguralom explicit módon megfogalmazott felfogás, aminek szerves részét képezi a hatalmi ágak montesquieu-i értelemben vett szétválasztása, a fékek és ellensúlyok rendszere *(checks and balances),* míg a középkorban láthatatlan normák együtteséről van szó, amelyek etikai eredetűek, vagy jogi hagyományok alapján az uralkodó és a politikai közösség kívánatos viszonyát szentesítik.[[36]](#footnote-36)

Az ezredforduló utáni **középkori társadalmakban a jogszokások** hatékonyan **korlátozták a hatalmat birtoklók jogait,** és megteremtették a lehetőséget, hogy az alávetettek tiltakozzanak az igazságtalan eljárások ellen. A **joguralom középkori előzményei** az **egyének és a közösségek métóságát és jogait** védelmezték. Nem arról van szó, hogy a jogi hagyományokat és az iratlan normákat a hatalom részéről senki nem hágta át, hanem arról, hogy megszegésük kiváltotta a politikai közösség határozott rosszallását. A **középkori joguralom hatalomkorlátozásként működött** az alávetettek érdekében, így a modern szabadságeszmény előképeként fogható fel.

Ebben a távlatban kell elhelyezni a **római jog** európai történelemben betöltött szerepét. A kereszténység – a „földi dolgok jogos autonómiáját” tiszteletben tartva – nem törekedett arra, hogy a bibliai *egzegézis*ből (= szövegmagyarázat) kiindulva kizárólagos igényű vallásjogot alkosson (ezt csinálja az iszlám), hanem elfogadta a **szekuláris jogot** (= világi jogrendszert) az emberek közötti kapcsolatok szabályozására. A római jog a császárkortól arra törekedett, hogy a pozitív jogot a sztoikus filozófia elvei alapján a méltányosság és az igazságosság elvei felé közelítse, s ezt örökölték meg és formálták át a középkori jogtudósok. A legitimitás és a legalitás (= törvényesség) elvei munkájuk révén az európai politikai gondolkodásba is behatoltak.

Az ezredforduló után elsősorban a bolognai egyetem jogászai arra törekedtek, hogy a római jogot adaptálják a felgyorsuló gazdasági változások következtében átalakuló társadalmi viszonyokhoz. A római jogi örökség a 12-13. századi Európában már nemcsak az uralkodói hatalom legitimációját, hanem korlátainak tudatosítását is előmozdította. *„A római jog és államteória… minden gazdagságával együtt éppen a legkényesebb ponton maga volt az ambivalencia, minthogy kétféle államforma, a köztársaság és a császárság elveinek egybeolvasztásából keletkezett. A fókuszban álló ulpinianusi maximából* (= Ulpinianus késő római jogtudós, az ő elveiről van szó), *miszerint a hatalom eredeti birtokosa a nép, mely hatalmát utóbb átruházta a császárra…, egyaránt ágazott út a* ***’népszuverenitás’*** *és az* ***’abszolutizmus’*** *felé, aszerint, hogy a szinkretikus anyagból mit és milyen hangsúllyal emeltek ki.”* A középkorban despotikus (= önkényuralmi) irányba *„a nyugati fejlődés már azért sem mehetett, mert már a germán uralkodót is kötötte a társadalom nagyjai által őrzött ’szokás’, az Egyház pedig már a korai középkorban elfogadtatta, hogy a keresztény uralkodót morális erővel* köti *az augustusi* pax, iustitia, pietas (= béke, igazságosság, kegyesség) *megvalósítása, amihez utóbb a hűbéries* ***’szerződéses’*** *gondolat járult, az ezeket megszegő ’tyrannust’* (= zsarnokot) *jogszerűen lehetett trónjától megfosztani.”[[37]](#footnote-37)*

A római jogot értelmező *glosszátor*oknak (= szövegmagyarázók) köszönhetően **a népszuverenitás és a civil társadalom** *(societas civilis)* fogalma **sajátos értelmet nyert az érett középkor századaiban.** Ez nem azonosítható a „népuralommal” vagy „demokráciával”, de hozzájárult az uralkodói hatalom korlátozásához, és a társadalom felsőbb hatalommal szembeni elvárásainak, jogainak megfogalmazásához. Legfőképpen, előkészítette annak a felvilágosodás során kiteljesedő szemléletnek a születését, amely az uralkodó jogosítványait a „népből” vezette le. A népet persze kizárólag a politikai jogokkal rendelkezők testesítették meg, de mindez nem változtatott azon, hogy az állam és a társadalom közötti erőviszonyok az érett középkor századaiban az utóbbi javára módosultak. Az „államnak” a „társadalommal”, egészen pontosan az azt megtestesítő politikai közösséggel szemben egyre inkább igazolnia kellett céljait és törekvéseit. Ezzel magyarázható az is, hogy olyan fogalmak, mint a ***„természetjog, társadalmi szerződés és népszuverenitás, hatalomátruházás vagy hatalmak elválasztása”*** első **megfogalmazásukat a középkori egyetemeken kapták meg**, *„jóllehet a moderntől meglehetősen távoli és idegen kontextusban, mi több a középkor... ’nagy századában’, a tizenharmadikban alig kevésbé álltak a politikai elmélet fókuszában, mint a modern időket előkészítő nagy században, a tizennyolcadikban”.[[38]](#footnote-38)*

KIEGÉSZÍTŐ ANYAG – NEM RÉSZE A KÖTELEZŐ TANANYAGNAK

Az érett középkor egyik fontos vonásának tekinthető, hogy a politikai gondolkodás a római joggal együtt fejlődött. A hatalom elméletével és gyakorlatával kapcsolatos általánosabb természetű politikai fogalmakat számos esetben a római jog kontextusából kiindulva munkálták ki. A középkori monarchiák világában a képviseleti elv éppúgy megjelent Aquinói Szent Tamásnál (1225-1274), ahogyan tanítványánál, Aegidius Romanusnál (1243/1247-1316) a hatalom korlátaira vonatkozó megfontolásokat találunk.[[39]](#footnote-39) A 13-14. századtól egyre több európai országban megnövekedett a római jog befolyása, aminek jelentőségét a formálódó kapitalizmus szempontjából is hangsúlyozni kell. A korlátozásoktól mentes, teljes és feltétlen egyéni tulajdon a római jog révén származott át a modern jogrendszerekbe, bár a tulajdon biztonságát a másik nagy európai jogrendszer, az angolszász *common law* is szavatolta. A kora újkori abszolutista államok sokat tettek a magántulajdont szavatoló római jog érvényesüléséért a 16-18. századi Európában.[[40]](#footnote-40) A modern kapitalizmus kialakulása elképzelhetetlen lett volna az egyéni tulajdont hirdető jogszemlélet nélkül.

A kontinentális jogrendszerektől eltérő úton fejlődő Anglia jó példa arra, hogy a politikai intézmények, illetve a joguralom között szoros kapcsolat van. A szigetországban az „európai modell” általános vonásaihoz képest a városi autonómiáknál nagyobb szerepe volt a helyi társadalmak szintjén kialakuló közéleti és bírósági tevékenységnek, ami a politikai részvétel sajátos formáját alkotta. A helyi bíráskodás számos helyszíne sokszínű jogszokások kialakulását eredményezte. Ezek felhalmozódása és a végrehajtó hatalommal, vagy akár a bírákkal szembeni önállósága elővételezte a jogszerűség/joguralom lehetőségét. Albert Dicey, neves angol jogtudós a joguralom lényegét abban látta a 19. században, hogy az állampolgárokat csak abban az esetben lehet felelősségre vonni, ha megsértik a törvényt.

*„Az angol történelemben a joguralom jóval azelőtt kialakult, semhogy a politikai felelősségre vonhatóság megjelent volna… Az angol igazságszolgáltatás részvételi jellege, valamint a* common law *bírói jogalkotásának fogékonysága a helyi viszonyokra azt eredményezte, hogy Angliában az emberek sokkal inkább magukénak érezték a jogot, mint más európai társadalmakban. A felelősségre vonhatóság elsősorban a törvény iránti engedelmességet jelentette, annak ellenére, hogy ebben az időszakban sem a bírói jog, sem a törvények nem demokratikus politikai folyamat eredményeként keletkeztek. A joguralom egyik fő funkciója a tulajdon védelme és ezt a feladatot a* common law *sokkal hatékonyabban látta el, mint más országok joga. Ennek oka részben az, hogy... a* common law *a decentralizált döntéshozatal produktuma, és mint ilyen, igen fogékony a helyi viszonyokra és tudásra. E jelenség másik oka paradox módon azonban az, hogy az angol királyok a nemesség ellenében is hajlandók voltak védelmükbe venni a nem elithez tartozók tulajdonát, ami viszont nem lett volna elképzelhető az erős, központosított állam megléte nélkül… Az, hogy… a király a helyi tulajdoni vitákban hajlandó volt a semleges bíró szerepét betölteni, jelentősen megerősítette az angol tulajdonjogi rendszer legitimitását. A 15. századra az angol bírósági rendszernek a függetlensége és semlegessége lehetővé tette, hogy egyfajta ’harmadik hatalmi ággá’ váljon, és alkotmányos kérdésekben is döntsön.”[[41]](#footnote-41)*

Az angol monarchia középkori egysége és hatékonysága a végrehajtó hatalom racionális működését mozdította elő, ami a modern államépítés nélkülözhetetlen alapjául szolgált. A helyi politikai és bírósági intézmények összekapcsolták az „alulról” és „felülről” jövő kezdeményezéseket, a részvételt és a hatékony végrehajtást. A *common law* kialakulása előremutató lépés volt a joguralom felé vezető úton, ami az európai fejlődés egésze szempontjából is fontos tapasztalatot jelentett.

*A család jelentősége*.

A kora középkorban izgalmas, de a történeti forrásokból kevéssé rekonstruálható társadalmi változásnak lehetünk tanúi a latin kereszténység területén. A kései antikvitás idején a családokat magukba foglaló nagy múltú római nemzetségek éppúgy felbomlottak, mint a germán törzsi-nemzetségi keretek. Az ezredfordulóra a barbár *gentilizmus* kohéziós ereje fokozatosan elhalványult.[[42]](#footnote-42) Bizonyos leegyszerűsítéssel elmondható, hogy a nemzetségi viszonyokon alapuló rokonságelvű társadalmi szerveződés helyett megnövekedett a család szerepe.[[43]](#footnote-43) Fokozatosan a többgenerációs/nukleáris család vált a jobbágyság és a városi polgárság rokoni szerveződésének alapjává, sőt a hűbéri viszonyok is szerződésszerű személyes kapcsolatok alapján szerveződtek. Míg a latin keresztény Európán kívüli társadalmakban a tágabb rokonságelvű szerveződések nagyobbrészt megőrizték jelentőségüket, és az egyén jobban alárendelődött a nemzetségi szervezeteknek, az ezredforduló utáni Európa nyugati és középső felén a többgenerációs/nukleáris család szerepe értékelődött fel. Így elmondhatjuk, hogy a kora középkor századaiban alapvető fontosságú társadalmi változások mentek végbe, aminek végkifejlete a törzsi-nemzetségi struktúrák felbomlása felé mutatott.

Az Európán kívüli társadalmakban a rokonságelvű szerveződések általában beékelődnek az egyén és az állam közé. Ezért a központi hatalom csak a különféle törzsi ágazatok egyesítése és megszervezése révén erősödhet meg, míg az európai kontinensen a család szerepének növekedése hosszú távon az individuum önállósulásának és a racionális elvek alapján szerveződő területi államok kialakulásának, azaz a modern államépítésnek kedvezett, ahol az egyén közvetlenül az állammal állt szemben.[[44]](#footnote-44) Egyes társadalomtudósok – elsők között Max Weber, de legutóbb Francis Fukuyama *A politikai rend eredete* című művében – a törzsi-nemzetségi szervezetek bomlását nagyrészt a kereszténység társadalomszervező hatásával magyarázzák.[[45]](#footnote-45) A nemzetségi szervezetek letűnése azonban csak a latin keresztény Európára korlátozódva ment végbe. Az ortodox Balkánon még az újkorban is fennmaradt a nemzetségi struktúrák nyomaira utaló szerb nagycsaládi forma *(zadruga)*. Így a kereszténység rokonsági-nemzetségi struktúrákra gyakorolt bomlasztó hatásának tézise legfeljebb a latin kereszténységre vonatkozóan tartható fenn. A hipotézis relevanciáját alaposan vizsgálni kell arra vonatkozóan, hogy általában véve a kereszténységből, vagy a nyugati kereszténység sajátosságaiból, illetve a római és a germán nemzetségi társadalom átalakulásából vezethető le a rokonsági szervezetek mélyreható felbomlása. Annyi mindenesetre elmondható, hogy a nemzetségi struktúrák elhalványulása a latin keresztény Európában a modernség vitathatatlan előfeltételét képezte.
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