**A brit hegemónia előzményei**

**A középkori angol fejlődés jellegzetességei**

Normandiai Vilmos 1066-os hódításakor az angolszász királyságok már körülbelül fél évezrede keresztény hitre tértek. A szigetország a virágzó szerzetesi kultúra és szentek kiemelkedő példáit nyújtotta a Kr.u. 1. évezred második felében. A római kor tekintélyes anyagi örökségénél is nagyobb szerepet játszott a kolostorok latin írásbelisége. Nem véletlen, hogy a 9. századi Karoling-reneszánsz is részben innen érkező hatások alapján bontakozott ki a frank birodalomban a nyugat-európai kontinensen. Az angolszász hódítók magukkal hozták germán eredetű törzsi intézményeiket. Ezek a keresztény királyság keretei között is fennmaradtak. Úgy tűnik, a korai Anglia kivételes példáját nyújtja a germán jogszokások, a latin írásbeliség és a kolostori szerzetesség harmonikus együttélésének, amit a keresztény királyság koncepciója fogott egybe.

A szigetországot meghódító normannok egyrészt továbbörökítették ezeket az alapokat, másrészt önkéntelenül olyan módon formálták át, ami lehetővé tette, hogy az angol társadalom számos vonatkozásban nagyobb diszkontinuitás nélkül „átnőjön” a modern korba. Ebből származik az angol önértelmezés újkori whig történetírás által képviselt álláspontja, amely a szigetország történetét a megrázkódtatásoktól mentes folyamatosság *(kontinuitás)* és a fokozatos fejlődés jegyében értelmezte. Eszerint az 1215-ös Magna Charta által adott szabadságjogoktól egyenes út vezet az 1688-89-es „dicsőséges forradalomig” és a Jognyilatkozatig, valamint az alkotmányos királyság születéséig. Anglia történetét nem jellemezték éles törések, hanem a Magna Chartában megfogalmazott, illetve a társadalmi gyakorlat által szentesített szabadságintézmények megőrzése, valamint lassú bővülése adja az angol múlt lényegét. Ez a felfogás tartalmazza a valóság számos elemét, de egyben idealizál, és bizonyos illúziókat tükröz. Legkövetkezetesebben Macaulay történetírói munkái tükrözték ezt a nézőpontot a 19. század első felében.

Az angol történelem értelmezésének másik irányzata a kora újkor elején – 16. század – alapvető változást *(great transformation)* vélt felfedezni a szigetország múltjában. Marx a földek bekerítését és a parasztok elűzését – ezt hívta eredeti tőkefelhalmozásnak –, Weber a protestantizmus angliai megjelenését és a kapitalizmus felemelkedésére gyakorolt kedvező hatásait tekintette ilyen átalakulásnak. Ez a felfogás Anglia történetét konfliktusos átalakulások és diszkontinuitások jegyében szemlélte. Az angol történelem karakterét ma is lényegében e két paradigma révén lehet bemutatni.

A 19. századi történetírásban mindvégig erősen tartotta magát a „kontinuitás” és a „fokozatosság” koncepciója, amely a „dicsőséges forradalom” utáni polgári Anglia önértelmezését szolgálta. Ezzel szemben a 20. század második felében a társadalomtudományos nézőpontokat integráló gazdaság- és társadalomtörténet hajlott arra, hogy következetesebben alkalmazza Marx és Weber érveit. Az elmúlt évtizedekben újra visszakanyarodást látunk a kontinuitás-koncepció irányába, de a vizsgálati fókusz jelentősen megváltozott. Manapaság a kontinuitásról szólva nem a politikai intézmények, hanem a társadalomtörténeti kérdések kerülnek a középpontba. Alan Macfarlane *Az angol individualizmus* *eredete* (1978) című könyvében vita tárgyává tette az angol mezőgazdaság 16. századi tőkés átalakulását. Azzal érvelt, hogy az angol vidéken már az érett középkorban is magántulajdonnal és piaci viszonyokkal találkozunk, amelyek nem átalakultak, hanem egyszerűen átnőttek a modern világba. Macfarlane tézise is a kontinuitás koncepcióját erősíti, de más módon, ahogyan a 19. századi történetírás megfogalmazta.

Az 1066-os normann hódítás következménye volt a politikai hatalom – korabeli hűbéri társadalmakhoz képest – egyedülállóan hatékony összpontosítása az uralkodó kezében. Ez részben a normann hűbéri rendszer sajátosságaiból fakadt – a jelentősebb hűbéresek közvetlenül a királynak tettet esküt – , részben visszavezethető volt a szigetország nem túl nagy kiterjedésére, a hatalmas méretű földesúri birtokok hiányára, valamint arra, hogy az angol földbirtokos arisztokrácia nem rendelkezett a központi hatalom ellen mozgósítható regionális öntudattal és intézményekkel. Anglia már a 11-12. században olyan egységes területi állammá vált, amelynek megteremtéséért a kontinens uralkodóinak – klasszikus példa erre Franciaország – hosszú évszázadokon át tartó küzdelmet kellett folytatniuk. De nemcsak a királyi jogkörök, hanem a rendi intézmények is kezdettől fogva országos szinten szerveződtek meg. Az angol rendiség intézményei éppúgy „nemzeti” szinten összpontosultak, mint a királyi hatalom végrehajtó közegei.

Franciaországban erős hagyománya alakult ki a tartományi parlamenteknek. Angliában a 13. században a hatékony királyi hatalom és az egységes rendi parlament állt egymással szemben, és nem alakultak ki regionális parlamentáris testületek. Továbbá az uralkodók igen nagy önállóságot élveztek a parlamenttel szemben a kormányzat irányításában, de hatalmuk negatív korlátját jelentette, hogy – Franciaországtól eltérően, ahol a királyok törvényhozó minőségükben is tevékenykedtek – a parlament hozta a törvényeket. Az országos szinten kialakuló királyi és parlamenti hatáskör egy nemzeti monarchia ígéretét elővételezte, továbbá a királyi hatalom hatékonysága a modern racionális állam kezdeményéül szolgált, végül a király és a parlament közötti munkamegosztás már Montesquieu „hatalmi ágaira” emlékeztetett. Úgy tűnik, Anglia nemcsak a „dicsőséges forradalom” után vált a hatalmi ágak szétválasztásának iskolapéldájává Montesquieu számára, hanem valamennyire a középkor századaiban megelőlegezte azt.

A rendi parlamentek kialakulása éppúgy összhangban állt a nyugat-európai fejlődés alapvető tendenciáival, mint a rokonságelvű törzsi-nemzetségi keretek eltűnése. Ez a folyamat Angliában mintha erőteljesebben játszódott volna le, mint a kontinensen, bár Skóciában és Walesben fennmaradtak a nemzetségi intézmények. A rokonságelvű társadalmakban a kohézió és szolidaritás leginkább a társadalmi kapcsolatok szintjén szerveződött meg, míg annak letűnése lehetőséget teremtett arra, hogy egyének együttműködésén alapuló politikai intézmények alakuljanak ki. A középkori Angliában olyan területi elven nyugvó helyi politikai képviseleti intézmények – mint a bíróságok – jöttek létre, amelyek egyszerre alapultak a hatékony királyi hatalom kinevezésein, másrészt a szabad germán harcosok gyűlésének hagyományát őrző személyes részvételen.

A helyi területi egységek *(shire)* örökletes grófjai fokozatosan elvesztették hatalmukat a király által kinevezett seriffekkel szemben. A bíróságok később lokális politikai képviseleti intézményekké alakultak, a királyi seriffeket pedig a helyi közösség által választott tisztviselők ellenőrizték. A kerületi bíráskodásban a helyi részvétel gyakorlata érvényesült, ami az esküdtszékek előzményét jelentette. A társadalmi részvétel és a központi hatalom szövetsége korlátok közé szorította a nemesség befolyását. Angliában a „nyugat-európai modell” általános vonásaihoz képest a városi autonómiák jelentőségénél is nagyobb szerepe volt a helyi társadalmak szintjén kialakuló közéleti és bírósági részvételnek. A helyi bíráskodás számos helyszíne sokszínű sokszínű jogszokások kialakulásához vezetett. Ezek felhalmozódása, valamint végrehajtó hatalommal és akár bírákkal szembeni autonómiája elővételezte a jogszerűség és a joguralom lehetőségét.

Eddig azokat az intézményeket és jogszokásokat tárgyaltuk, amelyek az újkori politikai és eszmei fejlődés alapjául szolgáltak. A monarchia középkori egysége és hatékonysága, a regionális parlamentek hiánya, a Montesquieu elveit megelőlegező munkamegosztás a királyi hatalom és a parlament között a területi állam egységének a kialakulását és a végrehajtó hatalom racionális működését mozdították elő, ami a modern gazdasági fejlődés és államépítés nélkülözhetetlen alapja. A helyi politikai és bírósági intézmények összekapcsolták az „alulról” és „felülről” jövő kezdeményezéseket, a részvételt és a hatékony végrehajtást.

A politikai intézményeken túl az elmúlt fél évszázad kutatásai nagy szerepet tulajdonítottak a középkori gazdasági és társadalmi jellegzetességek vizsgálatának. Alan Macfarlane előbb említett nevezetes könyve, *Az angol individualizmus eredete* (1978), igazi historiográfiai fordulópontot jelentett ezen a téren. Macfarlane felvázolta a paraszti társadalom ideáltípusának természetrajzát, és arra is utalt, hogy az eurázsiai ekés civilizációkat általában közösség- és családközpontú paraszti társadalmak jellemezték. A történészek sokáig biztosak voltak abban, hogy a paraszti társadalomnak ugyanezt a modelljét találják meg a szigetországban is. Így a „modern” és „individualista” Anglia megszületése csakis Marx vagy Weber nézőpontjából volt érthető, akik valamiféle „nagy átalakulás” *(great transformation)* keretében szemlélték a gazdasági-társadalmi folyamatokat. Ehhez képest Macfarlane nemcsak az 1350 előtti Anglia társadalmi viszonyaiba nyújtott betekintést. Szerinte az alapos történeti elemzés azt valószínűsíti, hogy a paraszti társadalomnak, mint a modern fejlődés akadályának nem kellett letűnnie a 16-17. században, mert korábban sem létezett. Az angol földműves földjét magántulajdonként birtokolta és örökítette, s az angol vidéken már a 13. században „piacorientált” viszonyok uralkodtak. Tehát minden feltétel adva volt egy individuális értékrend korai kialakulásához. Max Weber egyik kulcsfogalmát alkalmazva – Macfarlane szavaival – úgy fogalmazhatunk, hogy a „kapitalizmus szelleme” már akkor létezett a szigetországban, amikor technológiai és üzemszervezési feltételei még nem alakultak ki. A késő középkori Angliát némi túlzással „gyári kapitalizmus” nélküli „piacgazdaságnak” tekintetjük. Macfarlane tézisei ugyan élénk vitát váltottak ki az angol történetírásban, de jelentősen hozzájárultak az angol történelmi fejlődésről alkotott kép árnyaltabbá tételéhez.

**A puritanizmus és a „dicsőséges forradalom”**

Noha Macfarlane érvelése a „kontinuitás” tézisét erősíti, nem szabad megfeledkeznünk arról, hogy erős érvek szólnak amellett is, hogy a 16-17. században lezajlott változások mélyrehatóbbnak bizonyultak annál, hogy megfeleljenek a „fokozatosság” és az „organikus fejlődés” koncepciójának. Egyik tényezőként az anglikán egyház születését említhetjük, ami igazi „forradalmat” vont maga után, hiszen egy évezred óta katolikus társadalom beidegződéseit módosította. Az anglikán egyház születése nemcsak a Rómától való hűséget kérdejelezte meg, hanem politikailag és kulturálisan is előmozdította a szigetország különállását. Ettől fogva az angol politikai elit és értelmiség önkéntelenül is távolságtartó álláspontot foglalt el kontinenssel szemben, ami a 19. századi *splendid isolation* külpolitkájában éppúgy kifejeződött, mint az európai integrációs csatlakozással kapcsolatos fenntartásokban a 20. század második felében.

A másik jelentős átalakulás az angol földbirtokos osztály militáns vonásainak elhalványulásában keresendő. Az angol nemesség Nyugat-Európa egyik legharciasabb nemesi társadalma volt az érett középkorban, és számos támadó hadjáratot vállalt a 12-15. században a szigetországon kívül, amit a keresztes hadjáratok és a százéves háború egyaránt bizonyítanak. Az angol központosítás sikerei miatt a 12-15. században az angol királyok által vezetett harcias lovagok több ízben is győzelmet arattak a népesebb francia királyság katonai erőivel szemben.

A 15-16. század fordulóján a királyi centralizáció VII. Henrik (1485-1509) és VIII. Henrik (1509-1547) alatt kiteljesedő tendenciáival egyidejűleg az angol nemesség elvesztette katonai ambícióit, sőt fokozatosan „demilitarizálódott” vidéki udvarházaiban. Korábbi aktivitásához képest maga a monarchia is sajátos külpolitikai tétlenséget tanúsított a 16. század során. Elmondható, hogy az angol *splendid isolation* kezdetei a 16. századra vezethetők vissza. VIII. Henrik alatt Anglia költséges és eredménytelen katonai akciókba kezdett, amikor beavatkozott V. Károly császár és I. Ferenc francia király háborúiba. I. Erzsébet királynő (1558-1603) uralkodása alatt a kormányzat a flotta fejlesztésére összpontosította erőfeszítéseit, és – néhány kivételtől eltekintve – lemondott arról, hogy katonai expedíciókat kezdeményezzen a kontinensen. Míg Nyugat-Európában a haderők markáns létszámnövekedését látjuk a „hosszú 16. században”, és a spanyol abszolutizmus nyomása alatt minden állam rákényszerült, hogy fejlessze katonai képességeit, Anglia kimaradt ebből a folyamatból. A demilitarizálódott nemesség már nem volt alkalmas a katonáskodásra, ugyanakkor nem jött létre professzionális zsoldoshadsereg. Anglia kimaradt az európai hadművészeti forradalom eredményeiből.

Harmadik tényezőként kivételes szerepet játszott a puritanizmus elterjedése, ami valóságos vallási és politikai forradalmat idézett elő a kora újkori Angliában. A puritánok és a királyi hatalom konfliktusa az egész 17. századi vallási és politikai életet meghatározta. Az anglikán államegyházat már I. Erzsébet is igyekezett távol tartani a reformátorok radikalizmusától. A polgári forradalom előtti évtizedekben a puritánok az Alsóházban egyre erősebbé váltak, megnehezítve a királyi adók kivetését. Emiatt a 17. század első évtizedeiben már nem is hívták össze az egyre kellemetlenebb parlamentet.

A 17. századi események megértésében akkor jutunk közel az igazsághoz, ha megértjük a puritán irányzatok radikalizmusát, sodró erejű lendületét, ami I. Erzsébet halála óta meghatározta az angol belpolitikai viszonyokat, és feszültséggel teli helyzetet teremtett. Az európai forradalmak marxista történészei a vallásos meggyőződést az egyén gazdasági és társadalmi státuszának függvényeként igyekeztek bemutatni. Kevés időszaka van az európai történelemnek, amikor ez a megközelítésmód nagyobb mértékben lehet félrevezető. A puritán radikalizmus önálló társadalomformáló erővé vált, hiszen a különféle protestáns közösségek alternatív társadalom felépítésére törekedtek. Az alulról építkező kálvini egyház, ahol a tisztségeket választások útján töltik be éppúgy veszélyessé vált a monarchiára, mint az antik zsarnokölés elmélete, amit a reformált egyházak eltérő mértékben magukévá tettek. A puritanizmus előmozdította a középkorból átörökölt rendi hagyományok és autonómiák továbbvitelét a központi hatalommal szemben, és a vallási magatartás egyben a politikai önkifejezés radikális formálójává vált.

Az 1688-89-es „dicsőséges forradalom” és a Jognyilatkozat nemcsak azért bizonyult kivételes jelentőségű történelmi fordulópontnak, mert a szembenálló erők többsége számára elfogadható kompromisszum mentén zárta le a hosszú ideje forrongó angol belpolitikai viszonyokat, hanem olyan békés kibontakozást biztosított, ami a 16-17. század konfliktusaohoz képest lehetővé tette, hogy a modern politikai gondolkodók és a történetírók a „kontinuitás” és a „fokozatosság” jegyében értelmezzék az angol történelmet. Szemmel láthatóan a „dicsőséges forradalom” nemcsak a politikai fejlődésre, hanem a szigetország önértelmezésére is komoly hatást gyakorolt. A későbbiekben a francia forradalom jakobinus radikalizmusával szemben a különböző társadalmi osztályok közötti kiegyezés, a rousseau-i népszuverenitás felfogásával szemben a parlamentáris képviseleti kormányzás, a többség zsarnokságával szemben a joguralom és a magánélet *(privacy)* védelmének a rokon értelmű kifejezésévé nőtte ki magát.

1688-89-ben a kálvinista holland helytartó, Orániai Vilmos angol trónra lépése a katolikus szimpátiával és francia befolyással meggyanúsított Stuartok elűzéséhez vezetett. Vallási szempontból a „dicsőséges forradalom” a puritánok és az anglikánok kiegyezését hozta, egységfrontot alkotva a katolikusok ellen. Nemzetközi politikai orientációt illetően Anglia végleg elköteleződött a francia hegemónia elleni küzdelemben. Politikailag a Korona és a Parlament viszonyának a Jognyilatkozatban történő szabályozása végleg lezárta a Stuart-abszolutizmus időszakát, ami az alkotmányos királyság létrejöttéhez vezetett (bár annak intézményi mechanizmusai csak fokozatosan alakultak ki).

A Jognyilatkozat a Westminster alsó és felsőházának egyetértésével kimondta, hogy a törvények ideiglenes hatályon kívül helyezése vagy a törvények végrehajtásának megakadályozása, kizárólag a királyi tekintély alapján, a parlament hozzájárulása nélkül, törvénytelen. Azt is deklarálta, hogy a korona céljaira való pénzfelvétel a parlament hozzájárulása nélkül érvénytelen. Kifejezésre juttatta, hogy az alattvalóknak joguk van a királyhoz folyamodni, és az ilyen kérelmezések miatt történő minden elfogatás és üldözés törvénytelen. Kinyilatkoztatta, hogy az országban béke idején, a parlament hozzájárulása nélkül állandó hadsereg felállítása és tartása, törvénytelen. Kihirdette azt is, hogy a parlamenti választások szabadok, és a szólás, vitatkozás és tárgyalás szabadságát, a parlamenten kívül semminemű hatóság, semmiféle helyen kérdés tárgyává nem teheti. Kifejezte, hogy minden pénzbírság törvénytelen és érvénytelen, mielőtt a vádlottra a bűnt rá nem bizonyították. Arról is rendelkezett, hogy a sérelmek orvoslására és a törvények kijavítására, megerősítésére és megtartására a parlamentet össze kell hívni. Alapvető jogelvvé emelkedett a *habeas corpus*, ami azzal járt, hogy a végrehajtó hatalom közegei érvényes bírói döntés nélkül a polgárok szabadságát nem korlátozhatták. A Jognyilatkozat szemlélete a Stuart-abszolutizmus törekvéseihez képest visszatérést jelentett a Magna Charta hagyományához és gyakorlatához. A Jognyilatkozat a történetileg kialakult szabadságok kiterjesztéseként fogható fel, és a későbbiekben általában így is értelmezték. Ahogy már emítettük, a „dicsőséges forradalom” a *kontinuitás* tézisét képviselő politikai gondolkodók és történészek kezébe adott újabb érveket.

**Az ipari forradalom sikerének okai**

A „dicsőséges forradalom” utáni Anglia belső stabilitása hamar megmutatkozott a spanyol örökösödési háború sikereiben. A 18. század egész Európában a gazdasági és népesedési konjunktúra időszaka volt. Anglia ezekben az évtizedekben az ipari forradalom küszöbére ért, ami meghatározta későbbi történelmi sorsát. Az ipari forradalom és a születő gyári kapitalizmus nélkül a 19. századi angol hegemónia *(pax Britannica)* sikerei sem lettek volna elképzelhetők.

Az angol kapitalizmus felemelkedését a modern történettudomány többféle nézőpontból közelítette meg. Egyrészt létezett a viktoriánus Anglia önelégült és büszek önértelmezése, amely a kapitalista felhalmozást a szorgalmasan felhalmozó polgárság tevékenységének jogos gyümölcseként tartotta számon. Adam Smith munkaérték-elmélete alkalmas volt ennek az igazolására, mert a piacra vitt áru értékét a benne megtestesülő munkával azonosította, aminek haszna joggal illeti meg a munkafolyamatot és az értékesítést szervező tulajdonost. Ettől eltérően Marx és követői a kizsákmányolás fogalmát helyezték a középpontba, és Smith munkaérték-elméletét a polgári liberalizmus apológiájának tartották. A marxi értéktöbblet-elmélet ezt igyekezett „tudományos módon” alátámasztani, amikor bevezette a bérmunka „kizsákmányolásának” fogalmát.

A 20. században a marxizmus továbbfejlődött és differenciálódott. A második világháború utáni angolszász marxizmusban megszületett a kapitalizmus keletkezésének *externalista* és *internalista* elmélete. Az előbbit leginkább Sweezy, az utóbbit Dobb képviselte. Az externalisták azt állították, hogy a kapitalista felhalmozás sikerét az Európán kívüli világ kizsákmányolása tette lehetővé, míg az internalisták szerint a tőkeakkumuláció a hazai elnyomott osztályok (munkásosztály) rovására valósult meg. Az externalista koncepció kezdetei Rosa Luxemburgnál találhatók, aki a marxi elméletet továbbfejlesztve elsőként foglalkozott az elmaradott országok kizsákmányolásának a problémájával a 19-20. század fordulóján. Maga Marx lényegében nyitva hagyta azt a kérdést, hogy a polgári nemzetállamon belüli osztályközi kizsákmányolás, vagy az Európán kívüli világ kirablása volt-e a sikeres tőkefelhalmozás oka. Ugyan Marx szövegeiből mindkettőre lehet következtetni, de az angol fejlődés ábrázolása – a földek bekerítése, a parasztok elűzése, a tőkés mezőgazdasági üzem és a bérmunka kialakulása – nagyobbrészt az internalisták érveit erősítette. Dobb főleg ezeket a szempontokat vette alapul, amikor internalista nézőpontját kialakította. Ehhez képest Sweezy gondolatmenete a neomarxista centrum-periféria elméletek széles áramlatában helyezhető el, amit aztán leginkább Wallerstein fejtett ki világrendszer-elméletében.

Az externalista-internalista vita az angol fejlődést illetően arra a kérdésre irányította a figyelmet, hogyan vált lehetségessé a sikeres áttörés az indusztriális társadalom irányába a tőkefelhalmozás révén. A nemzeti tulajdonos polgárság kezében felhalmozott tőke hazai forrásokból – marxista terminológiával élve hazai kizsákmányolásból – származott-e, vagy az Európán kívüli gazdaságokból? Nagy-Britannia esetében India kirablása, vagy az angol munkásosztály kizsákmányolása biztosította a tőkeakkumulációt?

Ezek a dilemmák nemcsak a marxistákat ihlették meg, hanem a polgári társadalomtudományt is új kérdésfeltevésekre ösztönözték. Az elmúlt évtizedekben bekövetkezett az ipari forradalom és a kapitalista fejlődés és újraértelmezése. Újabban a történészek a 18. századi gazdasági-társadalmi folyamatok többtényezős karakterét és fokozatos kiteljesedését hangsúlyozták.

Eszerint nagy jelentősége volt a „dicsőséges forradalommal” kialakuló szilárd politikai keretnek, amely biztosította a vállalkozás szabadságát. A Bank of England 1694-es létrehozása garantálta azokat a hitelstruktúrákat, ami az állam számára lehetővé tette, hogy a 18. századi háborúkban az angol kereskedő osztályt megvédje kontinentális vetélytársaitól. A „dicsőséges forradalom” utáni évtizedekben olyan kis létszámú fizetett tisztviselői kar jött létre, amely távol tartotta magától a korrupciót, és megfelelő szakmai hozzáértéssel rendelkezett. Az alkotmányos királyság első évtizedeiben a korrupció ugyan nem volt kiküszöbölhető, de inkább a szüken vett politikai életet jellemezte, és a szigetország gyarapodó kapitalizmusa nem vált egy túlterjeszkedő és korrupt bürokrácia áldozatává. Ugyanúgy fontos mozzanat, hogy a megelőző század állandó háborúihoz képest a 18. században békés és prosperáló korszak eljövetelének lehetünk szemtanúi egész Európában, ami gazdasági konjunktúrában és a népesség növekedésében fejeződött ki. Ezzel összhangban a fővárosi bankélet és a kereskedelmi kapitalizmus szívének számító londoni City is egyre gyarapodott, ám az igazi fejlődés vidéken játszódott le. Ez egyrészt az angol mezőgazdaság átalakulását jelentette – olyan innovációkkal, mint a vetésforgó –, másrészt a vidéki városok szélesedő középosztályainak felemelkedését. Az angol mezőgazdaság iskolapéldáját nyújtotta annak, hogy a sikeres kapitalizmus mindig vidékről megy a városba. A földbérlő *(yeoman)* réteg olyan modernizáló beruházásokat hajtott végre, amelyek lehetővé tették, hogy Anglia népessége 18. századi megduplázódása ellenére is nagyobbrészt biztosítsa élelmiszerszükségleteit. Az ipari forradalom kezdeteit illetően nem az tűnik lényeges kérdésnek, hogy az angol mezőgazdaság átalakult-e tőkés jellegűvé a kora újkor századaiban (Marx: eredeti tőkefelhalmozás), avagy már a középkorban is a magántulajdon és a piaci viszonyok jellemezték (Macfarlane: gyár nélküli kapitalizmus). Sokkal inkább az számított, hogy egyre újabb beruházások révén racionális gazdálkodás alakult ki, ami a rejtett munkaerőfelesleget a születő ipari tőke felé irányította, másrészt a vidéki lakosság növekvő életszínvonala az ipari termelés számára megfelelő keresletet támasztott. A londoni City pénzügyi szektorához képest az gazdasági dinamizmus igazi hordozóivá a városok és a vidék középosztályai váltak.

A 18. századi gyarapodás eredményei már nemcsak a fővárosi nagykereskedők kezében összpontosultak, hanem viszonylag széles társadalmi alapokra támaszkodtak. A marxi kizsákmányolás elméletéhez képest a gazdaság- és társadalomtörténet ma inkább a gazdasági növekedés megindulásának diffúz és többtényezős jellegét hangsúlyozza. Ez pozitív visszacsatolásokhoz sorához vezetett, amelyek már a gyári kapitalizmus és az első találmányok születése előtt elindították a gazdasági gyarapodás körforgását. A városi és vidéki középosztályok tőkefeleslege csatornák és utak építésébe áramlott, ami a vasút születése előtt is biztosította a kereskedelem bővüléséhez nélkülözhetetlen közlekedési infrastruktúrát. A középosztályok bővülő jóléte a mezőgazdasági fogyasztást, a vidék növekvő életszínvonala az ipari termékek megvásárlását tette lehetővé. Az ipari forradalmat lehetővé tevő első találmányok megvalósításában kivételesen fontos szerepet játszott a protestáns vállalkozó. Ezek egy része különféle kisebb egyházakhoz tartozott, akiknek nonkonformista magatartásformáit emelte ki a gazdaságtörténeti szakirodalom. Az ebből eredő újító szándék számos esetben vezetett vállalkozások alapításához és sikeréhez, sőt új találmányok alkalmazásához.

Mindent egybevetve a kínálati (vagy termelési) oldal sikerének központi figurája az innováció iránt is fogékony protestáns vállalkozó lett, aki nem a főváros pénzarisztokráciájából, hanem a vidéki középosztályokból származott. A keresleti (vagy fogyasztási) oldal jelentősége a széles rétegek növekvő jólétében rejlett, ami lehetővé tette a gazdasági körforgás gyorsuló pályáját. Ezeknek a folyamatoknak a kedvező gyarmati profitok is lendületet adtak, mégis a gazdasági növekedés elsősorban endogén erőforrásokon nyugodott. Ahogy a fentebb vázolt kép érzékelteti, az ipari forradalom előfeltételeit főleg az angol gazdaság belső erőforrásai teremtették meg, aminek hozadékából számos ágazat és fogyasztó részesedett. A kapitalista felhalmozásnak ez az értelmezése rossz hír az „externalisták” számára, és leginkább a nem marxista ihletésű „internalista” koncepciókat erősíti. Az elmúlt évtizedekben a történetírók az endogén fejlődés fogalma mellett a többtényezős és kiegyensúlyozott növekedés *(balanced growth)* koncepcióját is előszeretettel alkalmazzák a 18. századi angol gazdasági fejlődés leírására, és ennek alapján magyarázzák az ipari fejlődés első évtizedeit is. Az indusztrializáció megértésében a történettudomány új konszenzusa a „ipari forradalom” „nagy átalakuláson” nyugvó koncepciója felől a „kontinuitás” klasszikus tézisét megújító „kiegyensúlyozott fejlődés” fogalmáig jutott el.