**Az angol hegemónia karaktervonásai a „hosszú 19. században”**

A 18. században Franciaország még több vonatkozásban is a britek vetélytársa lehetett, amit jól tükröztek a francia gyarmati és haditengerészeti ambíciók. A holland hanyatlás következtében egyedül Franciaország jelentett veszélyt az angol tengeri hegemóniára. Az iparosodást megelőző századokban a francia ipari termelés nem volt kisebb a britnél, és bizonyos ágazatokban le is hagyta azt. Bár az angol flotta létszámát a franciák sohasem voltak képesek elérni, a francia abszolutista állam diplomáciai és katonai ügyekben hatékonyabbnak bizonyult. A 18. század utolsó harmadában az amerikai függetlenségi háború eseményei megmutatták, hogy az amerikaiak támogatása révén Franciaország még kellemetlen helyzetbe tudja hozni az angolokat. A francia pénzügyi segélyeket ugyan államcsőd követte, Nagy-Britannia mégis megtépázva került ki a konfliktusból.

Az angol fölény kialakulását paradox módon a napóleoni háborúk (1796-1815) évtizedei hozták, amikor Franciaország a legerősebbnek bizonyult a kontinensen. Ezekben az években az iparosodás jelentősen előrehaladt a szigetországban, másrészt az állandó háborúk gazdaságilag és demográfiailag a végsőkig kimerítették a francia társadalmat. Az 1815-ös bécsi kongresszus azon a gondolaton nyugodott, hogy Franciaország korlátozását az összes kontinentális nagyhatalom saját feladatának tartja. Mindenki attól tartott, hogy a forradalom esetleges újabb győzelme után a franciák háborút indítanak az európai hegemóniáért, ezért az európai nagyhatalmak ellenőrzés tartották Anglia egyetlen igazi vetélytársát. Nagy-Britannia számára rendkívül kedvező volt, hogy megtakaríthatta a franciák ambíciók ellenőrzésének költségeit. Így az angolok az ipari forradalom hozadékát a gazdasági növekedésre, költségvetési forrásaikat a hatalmas flotta fejlesztésére fordíthatták.

A brit hegemónia alapvető elemét képezte a flottafölény, amely 1815 után vitathatatlanná vált. Bár a brit hajóhad már a 18. században egyre erősebb volt, Franciaország akkor még képes volt fenyegetést jelenteni az angol tengeri erőkre. Viszont a bécsi kongresszus után Anglia kivételes mértékben vált a tengerek urává. Ettől fogva a brit hajóhad ereje meghaladta a második, a harmadik és a negyedik legerősebb tengeri hatalom flottáinak egyesített erejét. Ez azt jelentette, hogy Angliának nem voltak stratégiai dilemmái, hogy az Atlanti-óceánon, a Földközi-tengeren vagy az Indiai-óceánon állomásoztassa a flotta főerejét, hanem képes volt egyszerre mindenütt fölényt felmutatni. A flottafölény biztosította a tengeri uralmat, ami a gyarmatszerzésben szabad kezet adott a briteknek. Anglia kivételes helyzete a német flottaépítési programmal ért véget a 19. század végén, amikor kénytelen volt egyre nagyobb erőket állomásoztatni az Északi-tengeren az erősödő német hajóhad ellensúlyozására, és flottája a felemelkedő új hatalmakkal – Egyesült Államok, Japán – szemben fokozatosan meggyengült a világtengereken.

A *pax Britannica* nem jöhetett volna létre, ha Anglia nem szigetország. A La Manche csatorna és a mind hatalmasabb flotta védelmében a britek gyakorlatilag megspórolták a szárazföldi hadsereg költségeit. A 17. században a Napkirály Franciaországa azzal a stratégiai dilemmával szembesült, hogy képes volt Európa legerősebb szárazföldi hadseregét fegyverben tartani, ami a kontinentális hegemónia lehetőségét jelentette számára, de erőforrásainak korlátai miatt nem tudta egyidejűleg megépíteni Európa legerősebb flottáját. A szigetország sajátos geopolitikai helyzete megmentette a brit politikai elitet ezektől a dilemmáktól, és lehetővé tette számára az „olcsó hegemónia” kiépítését, amire az angol liberálisok a *minimal state* politikai elvére támaszkodva amúgy is hajlandóságot mutattak. A brit gyarmatpolitika is sokáig a gazdasági haszonelvűség szempontját tartotta szem előtt, amikor alacsony létszámú hadseregre, a katonai megszállás költségeinek minimalizálására és az üzleti nyereség maximálására törekedett.

A nemzetközi politikai viszonyokat illetően a brit hegemónia nem lett volna lehetséges az 1815 utáni európai hatalmi rendszer kedvező vonásai nélkül. A napóleoni hegemóniakísérlet után a bécsi kongresszuson kialakított metternichi rendszer a hatalmi egyensúly *(balance of power)* 16-18. századi elvén nyugodott, azzal a módosítással, hogy a forradalmak elleni együttműködés előmozdítására bevezette a hatalmi önkorlátozás és a nagyhatalmi koncert fogalmait. Ezt a változást fejezte ki a nemzetközi kongresszusok 19. században felértékelődő gyakorlata, ami a diplomáciai viták megoldásának bevett eszközévé vált. Nagy-Britannia annak a gyümölcsét élvezte, hogy az újkori hatalmi egyensúly már több évszázados múltra tekintett vissza, és – jószerével az angolok nélkül is – kifinomult módon működött, így bármely kontinentális hatalom fellépése a többiek gyors ellenakcióját váltotta ki.

A kereskedelem gyarmati irányú átrendeződése miatt a britek egyre kevésbé rendelkeztek vitális európai érdekekkel, és kormányaik a békés gazdasági fejlődésben voltak érdekeltek. Ezért Anglia megengedhette magának a „fényes elszigeteltséget” *(splendid isolation)*, ami azt jelentette, hogy Antwerpent és Isztambult érinthetetlennek nyilvánította, azaz ragaszkodott a franciákkal szemben a belga önállósághoz, valamint az oroszokkal szemben az indiai utak védelmét biztosító török integritáshoz, de ettől eltekintve nem folytatott aktív kontinentális politikát. Egyedül arra törekedett, hogy a hatalmi egyensúly érvényesülését biztosítsa Európában, és az azt megbontani szándékozó törekvésekkel szemben a *status quo* jegyében foglalt állást. Az angol hegemónia az első volt Európa történetében, amely a gazdasági erőt a hatalmi önkorlátozással kapcsolta össze. Ebből eredően békeidőben erősnek bizonyult, de háború esetén sebezhetőnek tűnt, és csak addig volt fenntartható, amíg nem jelent meg egy gazdaságilag azonos erejű kontinentális kihívó.

A *pax Britannica* mindenekelőtt az „első ipari forradalom” következményein nyugodott. Ez egyrészt technológiailag is biztosította az angol hadihajók fölényét, másrészt bizonyos ágazatokban – textilipar, majd szénkitermelés, vas- és acélgyártás – abszolút fölényt teremtett a világgazdaságban. Az ipari forradalom első évtizedeiben a világ ipari termelésnövekedésének kétharmada Nagy-Britanniára esett. 1760 és 1830 között szigetország részesedése a világ ipari termeléséből 1,9%-ról 9,5%-ra emelkedett. 1860-ban a britek birtokolták a világ vastermelésének 53%-át, s itt bányászták a szén 50%-át. Angliában dolgozták fel a világ nyersgyapottermelésének a felét. Modern iparágakban Nagy-Britannia a világ termelési kapacitásainak 40-45%-át adta. Az angol fénykor idején a világ kereskedelmi hajóinak egyharmada angol zászló alatt hajózott. A brit gazdasági fölény 1850 és 1880 között érte el tetőpontját, amikor a világ modern ipari termelésének legalább fele a szigetországban került előállításra. Nagyszerű módon foglalta össze a viktoriánus Anglia magabiztos önértelmezését a Hyde parkban megépített Kristálypalota, ami az első világkiállítás helyszínéül szolgált 1851-ben. A Kristálypalota az angol technológiai főlény szimbólumává vált az európai közvélemény számára.

Erősségei mellett fel kell hívni a figyelmet a brit hegemónia korlátaira is. Angliában a városlakók száma csak 1850-ben érte el a teljes lakosság felét. Az első ipari forradalom nem alakította át a lakosság többségének életét, hanem inkább „foltszerűen” terjedt szét az országban. Az ipari forradalom következtében létrejövő gyári kapitalizmus néhány nagy iparvárosra koncentrálódott. A brit ipari termelés felfutása és a teljes GDP gyarapodása közötti különbségre is utalnunk kell. A 19. század nagyobb részében a kínai GDP valószínűleg meghaladta a brit nemzeti összterméket. Kína ugyan mezőgazdasági civilizáció volt, de hatalmas népességgel. Az angol kapitalizmus a gyáripari termelés néhány szűk szegmensében hozott létre a korábbiakhoz képest rendkívüli hatékonyságot, tömegtermelést, és ezekben az iparágakban hatalmas termelésnövekedés következett be. Mindez biztosította, hogy a brit nemzeti össztermék tartós gyarapodásnak induljon. Az amerikai társadalomtudós, Walt Rostow az utóbbi jelenséget a *take off* fogalmával fejezte ki az 1950-es évek végén. De az éves GDP növekedés a 19. századi Angliában valamivel elmaradt a világgazdaság aranykorának tekintett 1945 és 1973 közötti 5-6%-os növekedési átlag adataitól. A néhány szektorban meginduló markáns növekedés nem eredményezte az egy főre jutó GDP olyan mértékű gyarapodását, hogy Anglia képes lett volna felülmúlni a legnépesebb ázsiai agrártársadalmak nemzeti össztermékét.

A „gyári kapitalizmus” kifejezés is némileg megtévesztő, mert az első gyárak viszonylag kis tőkebefektetést igénylő gőzgépekkel működtek. Az „első ipari forradalom” gyárai gőzgépekkel „feljavított” óriásmanufaktúrák voltak, és csak fokozatosan növekedett a technológiai befektetések jelentősége. Az 1870-es évektől a robbanómotorra, a vegyipari és villamossági találmányokra épülő, de a vas- és acélipar minőségét is kedvezően befolyásoló „második ipari forradalom” nagy tőkeigényű gépesítéséhez és futószalag rendszerű nagyüzemeihez képest az „első ipari forradalom” gyári kapitalizmusa még „archaikus” vonásokat mutatott.

A brit gyári kapitalizmus versenyképességi problémái a 19. század utolsó harmadától abból fakadtak, hogy nem tudott megfelelni a második ipari forradalom követelményeinek. Nem túl bonyolult technológiai és olcsó nyersanyag inputokkal a brit ipar fölénye addig volt fenntartható, amíg a textilipar és a vasgyártás területén nem jelentkeztek innovációra képes vetélytársak. A gépesítés kétségtelen eredményei révén egyes iparágak hatalmas extenzív növekedésre voltak képesek, ami a külső piacok haditengerészeti biztosítása révén biztos profitkilátásokkal kecsegtetett. Kitűnően érzékelteti mindezt az Indiába irányuló angol pamutexport növekedése. 1814-ben az angol pamutáru indiai behozatala 300 000 méter volt. 1830-ra elérte a 46 millió métert, míg 1870-re 910 millió méterre növekedett. Amikor megjelentek a vetélytársak, Nagy Britannia nehezen állt át a tőkeigényes ipari beruházásokra, és piacai védelmében egyre inkább katonai eszközökkel védett politikai birodalommá formálta gyarmatait. A brit gazdasági hegemónia lényegét jól ragadta meg a történész Hobsbawm, aki úgy fogalmazott, hogy a 19. század elején egyetlen ország számára volt hely a világgazdaságban, hogy hegemón pozíciót töltsön be. Anglia elfoglalta ezt a helyet, és addig birtokolta a hegemón szerepet, amíg nem jelentek meg más vetélytársak.

Az angol hegemónia törékenységére utal a 19. századi gazdasági konjunktúra hullámzása. A textilipar, mint húzóágazat felfutása a 18. század utolsó évtizedeiben nagyban hozzájárult a gazdasági növekedéshez. Az 1770-80-as évekkel kezdődő konjunktúra a napóleoni háborúk végével (1815) zárult, és a 19. század első felében a recessziós évek egymást érték. Ebben a kedvezőtlen befektetési légkörben zajlott az új húzóágazatok – vas- és acélgyártás, illetve vasútépítkezés – felnövekedése, és bontakoztak ki a választójog kiszélesítése körüli küzdelmek. A válság kiélezte a társadalmi konfliktusokat, amit aztán felülírt az 1850-60-as évek lendületes konjunktúrája. 1848 és 1873 között a viktoriánus Anglia aranykorát élte, és a brit gazdasági fölény ekkor érte el tetőpontját. Az 1873-as tőzsdekrach vetett véget ennek a növekedésnek, és egy megváltozott természetű kapitalizmus kialakulását eredményezte, ami az angol „relatív hanyatlás” kiindulópontjává vált. A konjunktúra és a recesszió váltakozásai jól érzékeltetik, hogy az angol hegemónia jelentősen függött a gazdasági teljesítmény hullámzásaitól. Korlátai ellenére a *pax Britannica* technológiai fölénye és politikai eszméinek, intézményeinek vonzereje sokáig megmaradt. Sikere követendő mintává tette Nagy-Britanniát más országok számára.