**Az amerikai külpolitika hegemonista fordulata 1945 után**

Az első világháború után Wilson elnök nem járt sikerrel, amikor rá akarta venni a Kongresszust, hogy fogadja el az Egyesült Államok részvételét a Népszövetségben. Ezt közhelyszerűen úgy szokás értelmezni, mint a wilsoni liberális internacionalizmus eszményeivel szembeni *izolacionista* visszahatást. De tudni kell, hogy az amerikai politikai elit és közvélemény összességében nem ellenezte, hogy az ország egy nemzetközi szervezet tagjává váljon, hanem Wilson eltúlzott elképzelései miatt szigetelődött el a többségi véleménnyel szemben. Azzal, hogy erőltette álláspontját, kiváltotta azokat az ellenérzéseket, amelyek az USA nemzetközi színtérről való részleges visszavonulásához vezettek.

A két világháború közötti amerikai külpolitikát illetően módosítanunk kell az izolacionizmussal kapcsolatos egyoldalú képet. Az Egyesült Államok kétségtelenül alacsony szinten tartotta a hadikiadásokat, és számos esetben tartózkodott a nemzetközi felelősségvállalástól. Jól érzékelhető volt ez a nagy gazdasági válságot illetően, ahol egy következetes amerikai külgazdasági politika hozzájárulhatott volna a világméretű recesszió lerövidítéséhez. Ehelyett az amerikai közvélemény arra törekedett, hogy az Egyesült Államokat, mint „utolsó Árkádiát” őrizze meg a világpolitikai kihívásokkal szemben, de erre egyre kevesebb módot talált, aminek beszédes jelei voltak az 1922-es washingtoni szerződések. Ezek az egyezmények nemcsak Kína önállóságát igyekeztek biztosítani, hanem azt is kifejezésre juttatták, hogy az Egyesült Államok nem szándékozik visszavonulni csendes-óceáni érdekeltségeiből. Ugyanerre utalt az első világháború utáni európai jóvátételek rendezését előmozdító Dawes-terv, ami az amerikai bankárok meghatározó szerepvállalásával valósult meg. A Dawes-terv látványos bizonyítékául szolgált annak, hogy az Egyesült Államok kényszerpályára került nemzetközi gazdasági érdekeltségeit illetően, mert a „nagy háború” alatt az antant országoknak adott hiteleket csak akkor szerezheti vissza, ha áthidaló hitelkonstrukcióval biztosítja a legyőzött országok jóvátételekkel kapcsolatos fizetőképességét. Általában véve elmondható, hogy az első világháború utáni évektől az Egyesült Államok világméretű gazdasági érdekeltségei egyre kiterjedtebbé váltak. Úgy látszik, a századfordulón megkezdődött folyamat fokozatosan kiteljesedett, ezért a történettudomány ma a hegemón szerep 1945 utáni felvállalásakor nem annyira a fordulatot, hanem inkább a változás folyamatosságát hangsúlyozza.

Másfelől az amerikaiak szemében úgy tűnt, hogy ugyanazt az idealista, egyben önkorlátozó külpolitikát folytatják 1918 és 1941 között, amit a 19. században. A wilsoni elvek érvényesülésével kapcsolatos fenntartásaik miatt kivonultak a versailles-i békekonferenciáról, és külön kötöttek békét a hadviselő felekkel. A washingtoni egyezményekben Kína integritásának biztosítása igazi „amerikai döntés” volt a külpolitikai idealizmus jegyében. Továbbá úgy ítélték meg, hogy a Dawes-terv révén hatékonyan közreműködnek az európai kontinens gazdasági (és politikai) konszolidációjában. A nemzetközi viták békés rendezését előíró Briand-Kellog paktumot is hasonló szellemben írták alá. Mindent egybevetve egyrészt az amerikai külpolitika „idealizmusának” egységét kell hangsúlyoznunk, aminek az *„internacionalizmus”/„univerzalizmus”* és az *„izolacionizmus”* két szorosan összetartozó – komplementer – oldala, másrészt a nemzetközi kötelezettségek növekedését illetően a fokozatosságot emeljük ki, ami lépésről-lépésre vezette az Egyesült Államokat a hegemón szerep felvállalása felé. Ezekben az évtizedekben az amerikai külpolitika azt is megtapasztalta, hogy idealista elveit csakis bizonyos realitások figyelembe vételével érvényesítheti. Ennek következménye, hogy az idealizmus-realizmus ellentétpár sem állítható leegyszerűsítve szembe egymással, ahogyan azt sugallni szokták. Ezzel együtt az amerikai politikai elit és értelmiség gondolkodásmódjában jelentős változást is tapasztalhatunk a második világháború végére.

A keleti partvidék nagyobbrészt jogász értelmisége – amely erős pozíciókat birtokolt a kormányzati *establisment*ben – úgy ítélte meg, hogy az Egyesült Államok passzivitása vezetett a hitleri Németország megerősödéséhez, és a második világháború utáni nemzetközi rendszer stabilitása az amerikai szerepvállaláson múlik. Hasonlóan fontos szerepet játszott, hogy egyes amerikai érdekcsoportok – például liberális protestáns civil szerveződések – fokozatosan eljutottak a hatékony szupranacionális kompetenciákkal rendelkező nemzetközi autoritás/szervezetek elfogadásáig. Nem véletlen, hogy mindez demokrata kormányzás alatt következett be, amely máig elfogadóbb a nemzetközi intézményekkel szemben, míg a republikánusok mindig is elutasítottak bármiféle világkormányt (vagy annak kezdetleges formáit). A demokraták álláspontja szerint az Egyesült Államok csakis valódi hatáskörökkel felruházott nemzetközi intézményi struktúra keretében képes érvényesíteni értékeit és érdekeit. Arról sem szabad elfeledkezni, hogy a második világháború végére a katonai-hadiipari komplexum önálló érdekekkel rendelkező hatalmas erővé nőtte ki magát, amely nem volt érdekelt az *izolacionizmus* felélesztésében. Továbbá az amerikai politikusok és közgazdászok egyaránt tartottak attól, hogy a háború végével megszűnik a hadikonjunktúra és visszatér a gazdasági recesszió. A nemzetközi gazdasági intézményekkel alátámasztott amerikai hegemónia a tőke- és áruexport export biztosítását is szolgálta. Mindehhez az anyag- és energiaigényes húzóágazatok felívelése miatt az energiahordozók – leginkább a szénhidrogének – megszerzésére irányuló érdekek társultak (közel-keleti olajlelőhelyek).

Az Egyesült Államok 1945-ben kivételes helyzetben volt ahhoz, hogy hegemón nagyhatalommá váljon. Krauthammer nevezetes tanulmánya a hidegháború lezárulása után azt sugallta, hogy a Szovjetunió legyőzése után az USA számára az 1990-es években eljött az „unipoláris pillanat” *(„unipolar moment”),* amikor vetélytárs nélküli szuperhatalomként befolyásolhatja az egész világot. Azonban nem szabad megfeledkezni arról, hogy a második világháború utáni években az Egyesült Államok sokkal inkább képes volt uralni a világgazdaságot és a nemzetközi politikát, mint később bármikor. Az amerikai „unipoláris pillanat” valójában 1945-ben jött el (és nem 1990-ben), amikor az USA kivételes technológiai fölénnyel rendelkezett más országokhoz képest, tőkeexportőr pozícióba került, és külkereskedelmi árutöbbletet halmozott fel. Az 1990-es években az amerikai külkereskedelmi deficit, tőkeimport és államadósság, valamint a kelet-ázsiai vetélytársak felemelkedése már inkább az amerikai gazdasági hatalom korlátaira utalt.

A második világháború végén az Egyesült Államok rendelkezett a világ ipari termelésének mintegy felével. Részesedése meghaladta az 1929-es évet, amikor az ipari termelés majdnem 40%-át birtokolta. Az amerikaiak kezében volt a világ aranytartalékának nagyobb része, amit Fort Knox-ban őriztek. Az Amerikai Egyesült Államok 12 millió fős hadseregével a szovjet haderővel nagyjából azonos méretű szárazföldi erőt tartott fegyverben, és körülbelül 2000 hadihajójával minden más nagyhatalommal szemben fölényben az óceánokon. A brit flotta ereje lassan jelentéktelenné vált az amerikai hadiflotta hatalmas méreteivel – a repülőgép anyahajók számával – szemben. Ehhez járult az abszolút légi fölény birtoklása. A légierő méreteit jól érzékelteti, hogy az Egyesült Államok a háború utolsó éveiben évente 60-70 ezer harci repülő előállítására volt képes, ami körülbelül a szovjet és a német hadiipar együttes teljesítményével ért fel. Az amerikai nemzeti össztermék a második világháború után többszörösen felülmúlta a szovjet GDP-t.

A második világháború alatt az Egyesült Államok világméretű támaszpontrendszert épített ki. A háború utolsó éveiben amerikai csapatok és hadihajók állomásoztak Amerika, Európa és Ázsia fontos stratégiai pontjain és a világtengereken. Beszédes tény, hogy az USA a háború éveiben szállt be a szaúd-arábiai olajüzletbe, és általában véve is érdeklődést tanúsított a közel-keleti olaj iránt. Az amerikai légierő távolsági bombázói támaszpontjaikról elérték Eurázsia területének nagy részét. Az atomfegyver monopóliuma is az amerikai fölény bizonyítéka volt, de 1945-ben többet nyomott latban az a tény, hogy egy esetleges katonai konfliktusban a szovjet légierő nem tudta átrepülni az „óceánpajzsot”, míg az Egyesült Államok stratégiai légiereje bármikor képes lett volna pusztító bombázásokat intézni a Szovjetunió területe ellen. Az USA-n kívül egyetlen hatalom sem rendelkezett hasonló méretű stratégiai bombázó erővel. A sebezhetőségi diszparitás világosan érzékeltette az amerikai hatalmi fölényt. A második világháború végén a Szovjetunió vezető eurázsiai nagyhatalommá emelkedett, de az Egyesült Államok már globális nagyhatalommá vált.

Az amerikai fölény a második világháború alatti hadikonjunktúra következménye is volt. A nagy gazdasági világválság következtében az Egyesült Államok 1939-ben hatalmas ki nem használt termelési kapacitásokkal rendelkezett, annak ellenére, hogy a gazdaság az 1930-as évek második felében már túljutott a mélyponton. A háborús évek fellendülése a tőkés vállalkozók és az amerikai kormányzat közötti kiváló együttműködés gyümölcse volt. A nemzeti össztermék növekedése nemcsak elérte, hanem meg is haladta a világválság előtti mértéket. Az amerikai gazdaság potenciális kibocsátása akkora volt, hogy a hadiágazatok felfutása nem vezetett a termelés visszaeséséhez a fogyasztási cikkek terén. Ennek köszönhetően – ahogy mondani szokták – a szovjet katona amerikai ruhában és lábbeliben vehette be Berlint, és a hadikonjunktúra nem vezetett a hazai fogyasztás korlátozásához. 1945-ben az USA nemcsak a katonai ágazatokban, hanem az alapanyag iparágakban, gépek, ipari berendezések és fogyasztási cikkek gyártásában is felülmúlta vetélytársait. Ráadásul a világháború nem érintette az Egyesült Államok területét, és a háborús pusztítások után mindenki az amerikai termékekhez akart hozzájutni, ami hatalmas keresletet támasztott a dollár iránt, s egyben világméretű dollárhiányhoz vezetett.

Az amerikai nemzetgazdaság kivételes ereje nemcsak lehetővé, hanem jószerével elkerülhetetlenné tette az Egyesült Államok *„hegemonista fordulatát”* a második világháború végén. Bár 1943 és 1945 között több szakértői csoport foglalkozott a State Departmentben és a Pentagonban a háború utáni világrend kérdéseivel, az amerikai elképzelések Európa és Németország jövendő sorsát, illetve a nemzetközi pénzügyi intézményeket illetően lassan – hosszas viták árán – formálódtak. Ehhez képest kezdettől fogva világosan érzékelhetők voltak a roosevelti *Grand Design* mögött álló politikai eszmeiség körvonalai. Az Egyesült Államok elnöke és tanácsadói olyan nemzetközi rend megteremtésére törekedtek, amelynek politikai és gazdasági pillérei kiegészítették egymást. Amikor a demokrata Roosevelt az ENSZ létrehozását tűzte ki célul, a wilsoni idealizmus lebegett szemei előtt, ám annak „realista” változatát akarta megvalósítani. A két világháború között a Népszövetség nem rendelkezett hatékony kényszerítő eszközökkel, míg az Egyesült Nemzetek Szervezetének tagjai vállalták, hogy a Biztonsági Tanács kezébe helyezik a háború és a béke kérdésével kapcsolatos döntéseket. Roosevelt olyan túlerejű „hatalmi koncentráció” megalkotására törekedett a Biztonsági Tanács létrehozásával, aminek döntéseit az ENSZ tagállamoknak az erőviszonyok miatt nem lesz módjuk figyelmen kívül hagyni. Ez a koncepció feltételezte a Szovjetunióval való minimális együttműködés fenntartását, illetve bármiféle világállam helyett elfogadta a nemzetállami szuverenitás tényét, de a béke és a biztonság kérdésében egyben korlátozta is azt. A második világháború tapasztalatai alapján, aminek okai között a nemzeti/nemzetiségi sérelmek fontos szerepet játszottak, az 1945 utáni világrend a „nemzeti” szuverenitás helyett realista/pragmatikus módon az „állami” szuverenitásnak biztosított elsőbbséget.

A roosevelti elgondolások politikai következményei mellett hasonlóan fontosnak bizonyultak a nemzetközi gazdasági rendre vonatkozó elképzelések. A wilsoni liberális internacionalizmus ezt a kérdéskört nem kezelte „rendszerszerűen” az első világháború végén. Megalkotói szerint a Népszövetség az államok közötti politikai együttműködés kanti szellemben elképzelt színtere lett volna, és a nemzetközi gazdasági rendet illetően elegendőnek tartották, hogy megfékezik a háborús inflációt, illetve helyreállítják az 1914 előtti gazdasági stabilitás zálogát, az aranystandardot. Amikor a háború utáni újjáépítés és a jóvátételek körül fizetési problémák mutatkoztak, nagyszabású egyedi hitelkonstrukciókkal törekedtek a nehézségek áthidalására (Dawes-terv).

A második világháború utolsó éveiben angol és amerikai gazdasági szakértők – angol részről Keynes aktív részvételével – kialakították a háború utáni nemzetközi gazdasági rend elképzeléseit. Hatalmas tekintélye ellenére Keynes nem tudta keresztülvinni elgondolásait, és több kérdésben is White – az amerikai pénzügyminisztérium vezető tisztviselője – illetve az általa vezetett delegáció álláspontja győzedelmeskedett. Keynes nagy válságból levont következtetéseit a háború utáni nemzetközi gazdasági rend megszervezése tekintetében is kamatoztatni akarta. A legfontosabbnak a világháború utáni tartós fellendülés megalapozását tartotta, és a nemzetközi gazdasági rend oldaláról is biztosítani akarta, hogy a nemzeti gazdaságpolitikák hatékony konjunktúrateremtő intézkedésekkel mozdítsák elő a gazdasági növekedést. Ehhez garantálni kívánta a nemzetállamok gazdaságpolitikai autonómiáját, és egy nemzetközi finanszírozási eszköz bevezetését javasolta, aminek konjunktúrát teremtő hatásában bízott. Mivel a gazdasági növekedést elsősorban a nemzeti fiskális és monetáris politikák kombinációjával lehetett előmozdítani, nem óhajtott elsőbbséget adni a nemzetközi piaci kényszereknek, még akkor sem, ha azok liberalizációs intézkedésekből származnak.

Ehhez képest White és az amerikai delegáció liberális-szabadkereskedelmi nemzetközi gazdasági világrend megteremtésére törekedett, ahol az áru- és tőkeforgalom, illetve a nemzetközi pénzmozgások liberalizációja kerül az első helyre. Ez egyrészt az amerikai pénzügyi körök – a vezető bankcsoportok és a tőzsde – érdekeit fejezte ki, másrészt az amerikai gazdaság exportérdekeit tükrözte, végül kifejezésre juttatta a Roosevelt-adminisztráció felfogását a világgazdasági konjunktúra világháború utáni megteremtésének módjáról. A keynesianizmus ugyan a gazdasági válság hatására egyre több országban a nemzeti válságkezelés politikájaként érvényesült, de a nemzetközi gazdasági viszonyokat illetően továbbra is erőteljes szerepet játszottak az klasszikus ortodox közgazdasági nézetek. Ennek jegyében az amerikai politikusok és közgazdászok a századfordulón elterjedt aranystandard megreformálására és intézményi keretbe illesztésére tettek kísérletet 1944-45-ben.

Az 1880-as évektől elterjedő aranystandard felfogható úgy, mint a nemzetközi pénzügyi rendszer első konzisztens formája. Mivel a valuta aranyra válthatóságát korlátlanul biztosították a nemzeti hatóságok, nehezen elmozduló átváltási árfolyamok jöttek létre. Az aranyfedezet a hazai piacokon is inflációra kevéssé hajlamos nemzeti valuták kialakulásával járt. Az értékálló pénz és a szilárd árfolyamok kedvezően hatottak a nemzetközi kereskedelemre és tőkeforgalomra. Mindez összhangban volt a bank- és pénzarisztokrácia *(haute-finance)* érdekeivel, mert lehetővé tette a nemzetközi áru- és tőkeforgalom átláthatóságát, a profit kalkulálhatóságát és a nemzetközi hitelügyletek szabadságát.

Az aranystandardról letérő kormányok számos esetben fordultak a bankóprés révén az inflációs finanszírozás és a költségvetési expanzió eszközéhez a 20. század során. Az aranystandardot nélkülöző valuta nem rendelkezik mögöttes értéktartalommal, ezért elsősorban a kormány iránti bizalom garantálja értékállóságát. Aranystandard híján a nemzeti kormányok szélesebb mozgástérhez jutottak valuták leértékelésére, amivel versenyképesebbé tehették a nemzetközi piacokon exportágazataikat. Az 1929-33-as gazdasági világválság tapasztalatai fényében szokás mondani, hogy egy ország gazdaságpolitikájának – legalábbis rövidtávon – több lehetősége van a növekedés előmozdítására, ha nem fogadja el az aranystandard kényszerzubbonyát. Gazdasági recesszió idején „vér és könny” folyik azokban az országokban, amelyek a végsőkig ragaszkodnak az aranystandardhoz. Másfelől az aranystandardról való letérés – főleg több ország esetén – illetve a nemzeti valuta le- és felértékel(őd)ése zavaros állapotokat teremt a nemzetközi kereskedelmi és tőkeügyletek számára, mert kiszámíthatatlanná teszi a profitkilátásokat, ami a vállalatokat inkább a belső piacon való értékesítés felé tereli. Mindez a nemzetközi kereskedelem konjunktúrateremtő hatása ellen és hosszabb távon a gazdasági növekedés ellen hat.

1870 és 1914 között az aranystandard a szabad nemzetközi kereskedelem és tőkeforgalom egyik legfőbb biztosítéka volt, valamint egyszerűvé tette a nemzetközi hitelügyletek lebonyolítását. Az első világháború előtti évtizedekben hatalmas tőkék áramlottak a világgazdaságban, és az aranystandard kiszámítható feltételeket teremtett a nemzetközi kereskedelem számára. 1914 után az államok egymás után letértek az aranystandardról, mert egyedül inflációs finanszírozás révén voltak képesek előteremteni a háborús kiadásokat. Az első világháború utáni években az aranystandardhoz való visszatérés erőltetése a századfordulós „aranykorhoz” és stabilitáshoz való visszafordulást jelentette. A gazdaságpolitika irányítói abban bíztak, hogy az aranystandard ismét elhozza a nemzetközi kereskedelem és a tőkeáramlások békés virágkorát. Ezeket a reményeket vágta el az 1929-1933-as gazdasági világválság, amikor az országok többsége ismét rákényszerült arra, hogy feladja az aranystandardot.

A valuták árfolyamának kormányok által manipulált lebegtetése lehetővé tette, hogy a nemzeti gazdaságpolitika a leértékelés fegyverével versenyképesebbé tegye exportját a túltermelési válság miatt pangó nemzetközi piacokon, de az átláthatatlan intézkedések hosszabb távon kiszámíthatatlanná tették a nemzetközi gazdasági viszonyokat. Az egyes államok importkorlátozásokat és növekvő vámokat léptettek életbe a hazai piacok védelmében, illetve egyes szorosan együttműködő országok regionális vámövezeteket hoztak létre, de a régiók közötti árukereskedelem jelentős mértékben csökkent.

A második világháború utolsó éveiben az amerikai gazdasági elemzők úgy vélték, hogy a világháború utáni tartós gazdasági fellendülést a nemzetközi kereskedelem konjunktúrateremtő hatása felől kiindulva kell megalapozni. Ennek legfőbb eszközeként tartották számon a nemzetközi szabadkereskedelmi rendszer megteremtését, amit a GATT-on keresztül kívántak megvalósítani. Ezt eredetileg perfekcionista módon, a vámok radikális csökkentésével képzelték el. De a vámok lebontását a stabil valutaárfolyamok rendszerével kell teljessé tenni, mert csak így lehet biztosítani a nemzetközi kereskedelem tartós virágzását. A stabil valutaárfolyamokat egyedül az aranystandra való visszatéréssel lehetett garantálni, de kizárólag a világ aranytartalékainak kétharmadát birtokló Egyesült Államok tudta vállalni a dollár aranyra válhatóságát.

Az aranystandardot végül módosított formában hívták ismét életre, mert deklarálták a dollár aranyfedezetét, és a többi valuta árfolyamát a dollárhoz rögzítették. Ebben a nemzetközi valutarendszerben nemzeti valuták fel- és leértékelésére csak korlátozott lehetőségek nyíltak. Így a létrejött *aranydeviza standard* egyrészt az árfolyamok szempontjából biztosította az aranystandard kiszámíthatóságát, másrészt rugalmasabbnak bizonyult az aranystandardnál, mert bizonyos feltételek teljesülése esetén lehetővé tette – a kereskedelmi mérleghiánnyal küszködő országok számára – valutájuk leértékelését. Megalkotói szándéka szerint az aranydeviza standard rendszer korlátozottan egyesítette az aranystandard előnyeit – a szilárd árfolyamokat – az 1930-as években alkalmazott leértékelési technikákkal, amelyek az export versenyképességét tartották szem előtt. Az aranydeviza standard elsősorban a valutaárfolyamok stabilitását szolgálta, de igyekezett pragmatikus módon figyelembe venni a nemzetgazdasági érdekeket, hogy előmozdítsa a bretton woods-i rendszert elfogadó országok hosszú távú kooperatív magatartását és részvételét.

A liberális nemzetközi gazdasági rend elsősorban az áruk és a tőke szabad mozgásának a biztosítására törekedett, és ennek eszközeként kezelte az aranydeviza standard létrehozását. Az amerikai elképzelés főleg klasszikus ortodox közgazdasági nézetekre épült, de az aranystandardhoz képest nagyobb mértékben vette figyelembe a nemzetállamok gazdaságpolitikai szuverenitását és érdekeit. Keynes elgondolásával ellentétben nem kívánta a nemzetközi gazdasági rendet azonosítani a növekedéspárti gazdaságpolitikákkal, de tekintetbe vette, hogy a virágzó nemzetközi kereskedelem a világgazdasági konjunktúra fontos összetevőjévé válhat. Az Egyesült Államok leginkább saját export- és tőkekiviteli érdekeit igyekezett előmozdítani, de az amerikai politikusok és közgazdászok hittek abban, hogy a liberális nemzetközi gazdasági rend a legjobb lehetőséget nyújtja a nemzetközi szakosodás és munkamegosztás érvényesülésére, ami az egész világgazdaság növekedését kedvezően befolyásolja. Ehhez járul, hogy az IMF és a Világbank pénzügyi forrásainak megteremtése biztosítja az elmaradott országok felzárkóztatását. A nemzetközi rendszer Biztonsági Tanács által garantált békéje pedig lehetővé teszi, hogy a gazdasági fejlődés elsőbbséget kapjon a politikai konfliktusokhoz képest. A *Grand Design* gazdasági és politikai pillére szorosan összefüggött egymással.

Az Egyesült Államok a második világháború után arra törekedett, hogy „jó világrendről” alkotott elképzeléseit egy konzisztens nemzetközi intézményrendszer működési szabályain keresztül érvényesítse, ami békés nemzetközi viszonyokat, szabadkereskedelmi elveket és a gazdaság politikával szembeni prioritását jelentette. Ennek megvalósulása hosszabb távon érvényre juttathat egy világméretű „jóléti utópiát”. Ez a feltevés a roosevelti Grand Design koncepcióját a „liberális progresszió” vonulatán belül teszi elhelyezhetővé. Az 1945 utáni világrend koncepciója Wilson után másodszor kísérelte meg az amerikai idealizmus és liberális értékek univerzális elterjesztését, de most nemcsak elveket fogalmaztak meg, hanem „realista módon”, pragmatikus kompromisszumokkal és intézményi struktúrák révén megkísérelték kivitelezni azokat. Ezzel a demokrata kormányzat a republikánusok számára később terhes világpolitikai megközelítésmód kezdeményezőjévé vált, feltételezve, hogy az amerikai *one world* értékei és érdekei nemzetközi szervezetek keretében közvetíthetők.

Az amerikai elképzelések nyitva hagyták azt a kérdést, hogyan illeszkednek egymáshoz a nemzetközi gazdasági rend és a nemzetállami gazdaságpolitikák. Amennyire hajlandóak voltak az amerikai közgazdászok elfogadni 1945 után a növekedésösztönző keynesiánus gazdaságpolitikákat, mint a prosperitás fenntartásának eszközét nemzetállami szinten, annyira igyekeztek a nemzetközi gazdasági viszonyok szabályozása terén megmaradni a klasszikus/neoklasszikus ortodoxiánál. Álláspontjukat legfeljebb pragmatikus engedményekkel enyhítették, mint a le- és felértékelés korlátozott lehetősége vagy a nemzetközi fejlesztési politikák létrehozása a kedvezményes világbanki hitelek révén. A második világháború utáni évtizedek kiküszöbölhetetlen ellentmondása lett, hogy a fejlett ipari világban érvényesülő keynesiánus növekedéspárti gazdaságpolitikák erős nemzetgazdasági kompetenciákat igényeltek, és korántsem voltak mindig összhangban a liberális nemzetközi gazdasági rend követelményeivel. Bretton Woods-ban a nemzetközi gazdasági rend kimunkálása során az USA számára mégis elképzelhetetlen lett volna egy „nemzetközi keynesianizmus” támogatása. Az Egyesült Államok legfeljebb egyedi segélyprogramok keretében művelte a „nemzetközi keynesianimzus” változatait, mint a Marshall-segély, ahol kifejezetten azért nyújtott pénzügyi segítséget, hogy megindítsa a gazdasági növekedést és gyarapítsa Nyugat-Európa vásárlóerejét, leginkább az amerikai termékek iránt. De közgazdasági alapelveket és intézményi struktúrákat tekintve az USA nemzetközi szinten még a „keynesiánus” 1950-60 években is inkább a szabad vállalkozáson és az önsegélyen alapuló klasszikus ortodox megoldásokat – az „amerikanizmus” eredeti értékeinek elterjesztését – támogatta. Ezen a tényen a nemzetközi fejlődési problémák iránt érzékeny demokrata Kennedy-adminisztráció – a fejlődő országokat támogató *Szövetség a Haladásért* meghirdetője – is csak részben változtatott.

Bár az 1940-es évek második felében az amerikai Kongresszus republikánusai akadályokat támasztottak, hogy a GATT hatékony kompetenciákkal rendelkező nemzetközi kereskedelmi szervezetté váljon, a második világháború utáni évtizedekben a vámcsökkentésre irányuló amerikai külgazdasági politika mindvégig megőrizte eredeti célkitűzéseit. Az Egyesült Államok a nemzetközi tárgyalásokon a szabad kereskedelem kiteljesítésére törekedett, és az amerikai álláspont nagyban hozzájárult ahhoz, hogy az 1970-es évekre a vám kereskedelempolitikai szerepe jelentős mértékben mérséklődött a világgazdaságban. Az 1950-60-as évek világgazdasági növekedésének köszönhetően a multilaterális kereskedelmi tárgyalásokon a vámok csökkentése nem ütközött komoly akadályokba. Az Egyesült Államok versenyképes ágazatai tudatában is támogatta a szabad kereskedelem felé mutató megállapodásokat, ahogy azt a GATT tárgyalásokon a Dillon- és Kennedy-fordulók is érzékeltették. A demokrata kormányok nyitottnak bizonyultak arra, hogy multilaterális megállapodások révén biztosítsák a világkereskedelem szabadságát. Az 50-60-as évek fordulóján Kennedy transzatlanti szabadkereskedelmi övezet megteremtésére tett kísérletet, mert bízott abban, hogy ezzel egyszerre szolgálja az amerikai exportérdekeket és a világméretű gazdasági prosperitást.