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**KURZUSLEÍRÁS**

A szemináriumon a szabad akaratot övező kortárs viták egyikét fogjuk vizsgálni. Számos értelmiségi és filozófus egyetért azzal hétköznapokban is elterjedt felfogással, hogy a szabad akarat valami olyasmi, ami nem egyeztethető össze a determinizmussal. Azaz e filozófusok és értelmiségiek elfogadják az un. inkompatibilizmust. Ugyanakkor az inkompatibilisták két táborra szakadnak: egyesek szerint létezik ilyen, a determinizmussal összeegyeztethetetlen szabad akarat (őket nevezik libertariánusoknak), míg mások szerint ilyen szabad akarat nem létezik, vagy legalábbis nincs jó okunk hinni a létezésében (őket szabadakarat-szkeptikusoknak is szokás nevezni). Az elmúlt 40 évben a szkeptikusok (különösen a populáris filozófiai irodalomban ) egyre inkább azt hangsúlyozzák, hogy ők elsősorban – a szabad akarattal szemben korábban már felhozott filozófiai érvek helyett vagy mellett – a természettudományokból vett érvekre alapozzák szkepticizmusukat, és szerintük a szabadakarat-vitát e természettudományos érvek el is döntötték. A kurzus során ezeket a szkeptikus érveket vizsgáljuk meg, valamint azokat a filozófiai érveket, melyeket egyrészt e szkeptikus érvekkel szemben fel lehet hozni, másrészt azokat, melyekkel közvetlenül alá lehet támasztani a szabad akaratba vetett hitet. Az angol szövegek mellett segítségként – afféle sorvezetőként – egy készülő magyar monográfia fogjuk felhasználni, hogy az olvasottak egységes és átlátható keretbe ágyazódjanak. Óráról-órára összesen körülbelül egy ív terjedelmű szövegrészeket kell elolvasni, melyet az egyes alkalmakkor közösen megbeszélünk, majd a félév végén egy, a témába vágó szemináriumi dolgozatot kell leadni.

**Oktató**: Bernáth László óraadó tanár (bernathlaszlo11@gmail.com)

**Időpont**: Csütörtök 10.15–11.45

**Hely**:BTK D401

**Munkamódszer**

A szeminárium a hallgatók otthoni és órai aktivitására épülő oktatási forma. Az órák a résztvevők tanári irányítással folyó beszélgetéseként valósulnak meg. Így a foglalkozások látogatása, a csapatmunka és a hétről-hétre való készülés elengedhetetlen. A foglalkozásokra mindenki hozza el az elekotronikus formában elküldött szakaszokat.

**Követelmények**

Aktív órai részvétel, legalább 2000 legföljebb 3000 szavas házi dolgozat írása (nem beleszámítva a lábjegyzeteket és a bibliográfiát. Ez kb. 6-9 oldalas dolgozatot jelent).

Értékelés: A hallgatók a félév végén aláírást és gyakorlati jegyet kaphatnak. A foglalkozásokon való aktív részvétel mindegyiknek feltétele. A gyakorlati jegyet a házi dolgozat és *súlyozottan* az órai munka határozzák meg. Ha ezek közül bármelyik elégtelen, a félév végi jegy is elégtelen.

Hiányzás: A szemináriumokon a részvétel kötelező. A maximális hiányzási lehetőség 6x45 perc. Ennél több hiányzás esetén a kurzusra nem jár aláírás (így jegy sem). „Igazolt” és „igazolatlan” hiányzás között nincs különbség.

Órai munka Senki nem teljesítheti anélkül a kurzust, hogy bekapcsolódna az órákon folyó szakmai beszélgetésbe.

A házi dolgozat témája: A hallgató bármelyik, az órán témát választhatja, egyeztetve az oktatóval.

A dolgozat műfaja tanulmány. Tanúskodjon arról, hogy a hallgató képes filozófiai problémák megragadására, összefüggéseik megértésére, logikus és érvekkel alátámasztott kifejtésére. Lehetőleg minden nagyobb horderejű kijelentés mögött szöveggel vagy szövegekkel alátámasztott érv álljon a bibliográfiai utalások elfogadott szabályainak betartásával.

A dolgozat leadási határideje (elektronikusan): május 13, 23:59.

A házi dolgozat formai követelményei: Times New Roman betűtípus, 12-es betűméret, 2,5-ös margó, 1,5-ös sortávolság. Szavak száma: 2000-3000. A bekezdések között ne legyen sorkihagyás! A hivatkozásokat és a bibliográfiát a Magyar Filozófiai Szemle standardjainak megfelelően kell a dolgozatban megjeleníteni: http://filozofiaiszemle.net/hu/szerzoinknek/.

**Kötelező olvasmányok**

1. Tétek és kontextus. A szabad akarat szkepticizmus szcientista változata
2. Pereboom, Derk – Caruso, Greg 2002. „[*Hard-incompatibilist existentialism: Neuroscience, punishment, and meaning in life*](https://philpapers.org/archive/PERHEN-2.pdf).” In: Gregg Caruso – Owen Flanagan (szerk.): *Neuroexistentialism: Meaning, Morals, and Purpose in the Age of Neuroscience.* Oxford, Oxford University Press. Gregg D. Caruso and Owen Flanagan. (Részletek)
3. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). Bevezetés (Részlet).
4. Libet-kísérletekből vett ellenérv a szabad akarattal szemben
5. Harris, Sam 2012.[Free will.](https://books.google.hu/books?hl=en&lr=&id=iRpkNcRt1IcC&oi=fnd&pg=PA1&dq=Sam+Harris+free+will&ots=vGN5tSD_GV&sig=MLjgHbQlQd085pUS32HIofS9OZo&redir_esc=y#v=onepage&q=Sam%20Harris%20free%20will&f=false) New York, Free Press. (Részlet)
6. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). A Libet-kísérletekre épülő érvek a szabad akarat ellen.
7. Újabb kognitív tudományi kísérletekre támaszkodó érvek a szabad akarattal szemben
8. Gazzaniga, Michael 2012. [*Who's in Charge?: Free Will and the Science of the Brain.*](https://books.google.hu/books?hl=en&lr=&id=7m6eBAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT6&dq=gazzaniga+who+is+in+charge&ots=ozSGkrZ-_p&sig=-6KacujB1YikuGhq6Z-lr7D59XE&redir_esc=y#v=onepage&q=gazzaniga%20who%20is%20in%20charge&f=false) Hachette UK, Robinson. (Részlet)
9. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). Újabb empírikus kísérletek
10. A zsugorodó ágenciából vett induktív érv a szabad akarat ellen
11. Nadelhoffer, Thomas 2011. [„The threat of shrinking agency and free will disillusionism.”](https://www.researchgate.net/profile/Thomas-Nadelhoffer/publication/288442069_The_Threat_of_Shrinking_Agency_and_Free_Will_Disillusionism/links/621d76d8b1bace0083a4706f/The-Threat-of-Shrinking-Agency-and-Free-Will-Disillusionism.pdf)In:Walter Sinnott–Armstrong – Lynn Nadel (szerk.): *Conscious will and responsibility: A tribute to Benjamin Libet*. Oxford, Oxford University Press, 173-188. (Részletek)
12. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). A kognitív tudományokra épülő legerősebb érv a szabad akarat ellen.
13. A szabad akarat fenomenológiája
14. Caruso, Gregg 2012. [*Free will and consciousness: A determinist account of the illusion of free will.*](https://books.google.hu/books?hl=en&lr=&id=jD4yN1ZAgSYC&oi=fnd&pg=PR5&dq=Caruso+free+will+and+consciousness&ots=JXHspfM4ke&sig=yoHjJDVK8pJqmYTO6vuHkD9ZkP0&redir_esc=y#v=onepage&q=Caruso%20free%20will%20and%20consciousness&f=false) Lanham, Lexington Books. (Részlet)
15. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). A szabad akarat belső tapasztalata
16. A hétköznapi szabadakarat-felfogás eredete
17. Wegner, Daniel 2002/2018. [The Illusion of Conscious Will (2nd Edition)](http://www.apple.com). Cambridge MA, MIT Press. (Részlet)
18. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). Miért alakítunk ki téves képet saját cselekvéseink belső tapasztalatáról a hétköznapokban?
19. A szabad akarat ellentmondásosságából vett érv
20. Strawson, Galen 2013. „A hiányzó alap érve.” Ford. Bárány Tibor. Réz Anna (szerk.), Vétkek és választások. A felelősség elméletei. Gondolat Kiadó, Budapest, 116–136. (Részletek)
21. Bernáth László: A szabad akarat Védelme (kézirat). Hogyan ad választ a szabad akarat belső tapasztalatának elemzése a szabad akarat állítólagos ellentmondásosságából vett érvre?
22. A fenomenológiai Konzervativizmus és a fenomenológiai érv a szabad akarat mellett
23. Littlejohn, Clayton 2011. [„Defeating phenomenal conservatism."](https://philpapers.org/archive/LITDPC) *Analytic philosophy* 52(1), 35–48. (Részletek)
24. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). A fenomenológiai érv a szabad akarat mellett (Részlet).
25. Morálitás és szabad akarat
26. Smilansky, Saul 1994. [„The ethical advantages of hard determinism."](https://www.jstor.org/stable/2108494) *Philosophy and Phenomenological Research* 54(2), 355-363.
27. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). Morális érv(ek) a szabad akarat mellett (Részletek)
28. Fizikalizmus és szabad akarat
29. Clarke, Randolph 2006. [Libertarian accounts of free will.](https://www.researchgate.net/profile/Randolph-Clarke/publication/246684753_Libertarian_Accounts_of_Free_Will/links/5642051108ae24cd3e42b25c/Libertarian-Accounts-of-Free-Will.pdf) Oxford, Oxford University Press, 2006. (Részlet)
30. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). A fizikai világ zártsága
31. Fizikai fatalizmus és a szabad akarat
32. Putnam, Hilary 1967. [„Time and physical geometry."](https://www.jstor.org/stable/2024493) *The journal of Philosophy* 64(8), 240-247.
33. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). Fatalizmus.
34. A szabad akarat metafizikai képei
35. Clark, Thomas 2007. [*Encountering naturalism: A worldview and its uses.*](https://www.naturalism.org/resources/books/encountering-naturalism#toc-the-book-encountering-naturalism-h3JXscUy) Center for Naturalism.
36. Bernáth László: A szabad akarat védelme (kézirat). A szabad akarat metafizikájának az ellenvetések fényében kirajzolódó képe.