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| Filozófiatörténet 4. Klasszikus német filozófia  **Kant: A tiszta ész kritikája**  szövegolvasó szeminárium, BBNSF16700  2024. ősz  **KURZUSLEÍRÁS**  A szeminárium Immanuel Kant *A tiszta ész kritikája* című művének néhány kulcsfejezetét dolgozza fel a Bevezetés I–V. fejezete, valamint a 1–3., 7–8. és 15–20. paragrafusok szövegközeli interpretációja révén.  **Oktató**: Hankovszky Tamás  **Időpont**: kedd 10.15 – 11.45  **Hely**: 214  **Munkamódszer**  A szeminárium a hallgatók otthoni és órai aktivitására épülő oktatási forma. Az órák a résztvevők tanári irányítással folyó beszélgetésével telnek, mert ez hatékonyabb, mint a hallgatói referátumokra épülő szeminárium. Így a foglalkozások látogatása, a csapatmunka és a hétről-hétre való készülés elengedhetetlen. Mivel a beszélgetés során Kant szövegét szinte sorról-sorra próbáljuk megérteni, a foglalkozásra mindenki *kinyomtatott* *formában* hozza magával az előre kijelölt oldalakat! (Telefonon, tableten hozott szöveg nem megfelelő.) Az egyes órákra való felkészülést a kurzus honlapján közzétett kérdések és a kötelező olvasmányok között szereplő kommentárok hivatottak segíteni.  **Követelmények**  Aktív órai részvétel, zárthelyi dolgozat a másodlagos irodalomból, házi dolgozat írása.  Értékelés: A gyakorlati jegyet a ZH, a házi dolgozat és *súlyozottan* az órai munka határozzák meg. Ha ezek közül bármelyik elégtelen, a félév végi jegy is elégtelen.  Hiányzás: A szemináriumokon a részvétel kötelező. A maximális hiányzási lehetőség 4x45 perc. Ennél több hiányzás esetén a kurzusra nem jár aláírás (így jegy sem). „Igazolt” és „igazolatlan” hiányzás között nincs különbség.  Órai munka Senki nem teljesítheti a kurzust anélkül, hogy bekapcsolódna az órákon folyó szakmai beszélgetésbe!  A másodlagos irodalom ZH anyaga: Lásd a kötelező olvasmányoknál!  A ZH időpontja: Lásd a menetrendnél.  A házi dolgozat témája a következők kettő közül választandó:   * *Mit jelent az, hogy* *a tér transzcendentális értelemben ideális, empirikus értelemben viszont reális?* * *Hogyan lehetséges tiszta geometria?*   A dolgozat műfaja tanulmány legyen! Tanúskodjon arról, hogy a hallgató képes filozófiai problémák megragadására, összefüggéseik megértésére, logikus és érvekkel alátámasztott kifejtésére. Lehetőleg minden nagyobb horderejű kijelentés mögött (szakirodalmi) szöveggel vagy szövegekkel alátámasztott érv álljon a bibliográfiai utalások elfogadott szabályainak betartásával. A dolgozat (lábjegyzetes hivatkozások formájában is) tanúskodjon a dolgozathoz kötelező *valamennyi* olvasmány feldolgozásáról! Az elejétől a végéig a választott problémát tárgyalja! A szerző életrajzi adatainak, más műveinek vagy korának bemutatásának nincs helye a dolgozatban. Az kezdődjön mindjárt a tárgyalni kívánt probléma megragadásával, rövid bemutatásával, majd folytatódjék annak részletes elemzésével!  A dolgozat leadási határideje:  elektronikusan: 11. 3. (vasárnap!!) 23 óra [hankovszky@btk.ppke.hu](mailto:hankovszky@btk.ppke.hu)  **ÉS**  kinyomtatva: 11. 5. (kedd) 10.15  *A házi dolgozat formai követelményei*: Terjedelem: címlap és bibliográfia nélkül legalább 20.000 leütés. (Times New Roman betűtípus, 12-es betűméret, 2,5-ös margó, 1,5-ös (lábjegyzetekben 1-es) sortávolság. A bekezdések között ne legyen sorkihagyás vagy térköz! A fejlécben vagy a láblécben (élőfej/élőláb) csak az oldalszám szerepeljen!) A lábjegyzetekben egy mű második és további hivatkozásakor csak rövidített cím szerepeljen. Az idézetek mindig betűhűek legyenek! Az idézett szöveg vagy annak bármelyik része csak akkor legyen kurzív, ha az eredetiben is az volt, vagy ha saját kiemelésünk tényére külön felhívjuk a figyelemt. (A hivatkozás szabályairól és a tudományos írásművek egyéb formai követelményeiről jó összefoglaló található [itt](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/sorvezeto.pdf).) A dolgozatokat kinyomtatva *és* elektronikusan, doc vagy docx formátumban kell beadni (más formátumot, pl. PDF nem fogadok el) (más formátumot, pl. PDF nem fogadok el). A formailag nem megfelelő, *késve* érkezett, a Word által is jelzett helyesírási hibákat tartalmazó vagy a kötelező olvasmányokat *érdemben* nem idéző dolgozatokat olvasatlanul elutasítom. A dolgozat *elfogadásának feltétele, hogy érdemben használjon és hivatkozzon elektronikusan is elérhető, önállóan feldolgozott idegennyelvű szakirodalmat*.  *Környezetvédelmi ajánlások*. A dolgozatokat lehetőség szerint kétoldalas nyomtatásban, címlap nélkül kérem. A bibliográfia ne kezdődjön új oldalon. A dolgozatot ne kösse be, és ne tegye műanyag fóliába. Elég, ha a lapokat egy (gém)kapoccsal összefogja.  **Kötelező olvasmányok**   1. A ZH anyaga   Ullmann T.: Immanuel Kant. In Boros G. (szerk.): *Filozófia*. Budapest, Akadémiai, 2007. [818–829.](https://mersz.hu/dokumentum/filozofia__1/) (7.1-7.3. fejezet)  Altrichter F.: [Fogalom és szemlélet](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/kant-olvas.docx). In *Lehetséges-e egyáltalán? Márkus Györgynek - tanítványai.* (Szerk. Háy J.) Budapest, Atlantisz, 1994. 17–50.  John É.: [Az ezerszög kalandjai. Egy gyakori félreértés Kant szemléletfogalmával kapcsolatban](http://www.vilagossag.hu/pdf/20080319121244.pdf). In *Világosság* 2008. 2. 15–26.   1. A dolgozat megírásához kötelező olvasmányok   A ZH-hoz kötelező olvasmányok, valamint:  Kant, I.: *A tiszta ész kritikája*. Budapest, Atlantisz, 2004. 17–103.  Allison, H. E.: [*Kant’s Transcendental Idealism*](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/allison.doc)*.*  Brandt, R.: [Transzcendentális esztétika 1-3. §](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/komment-eszt.doc) – kommentár  Forrai G.: [Locke és Kant matematikafilozófiájáról](http://www.vilagossag.hu/pdf/20050213202622.pdf). In *Világosság* 2004. 10–12. 115–124.  Legalább egy elektronikusan is hozzáférhető idegennyelvű szakirodalom.   1. További olvasmányok   Röd, W.: *Bevezetés a kritikai filozófiába. Kant filozófiájának főbb problémái.* Debrecen, Csokonai, 1998. [14–94](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/rod.docx).  Carl, W.: [A transzcendentális dedukció a második kiadásban](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/komment-ded.doc) – kommentár  **A tervezett menetrend**  Az időbeosztás és az olvasnivalók a félév folyamán változhatnak. Ezért az órákra való készülést ajánlott mindig a kurzus honlapjának felkeresésével kezdeni.   |  |  | | --- | --- | | 9.10. | Kurzusmegbeszélés, problémafelvetés | | 9.17. | [Bevezetés I-III](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/tek-i-v.doc). ‒ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-bev1-3.doc) | | 9.24. | [Bevezetés IV-V](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/tek-i-v.doc). – [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-bev4-5.doc) **ZH Ullmann** | | 10.1. | 1.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-1par.doc) **ZH Altrichter** | | 10.8. | 2.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-2par.doc) **ZH John** | | 10.15. | 3.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-3par.doc) **Pót-ZH** | | 10.22. | 7-8.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-8par.doc) | | 10.29. | **Szünet** | | (11.3.) | **Dolgozatbeadás elektronikusan** | | 11.5. | 15.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-15par.doc) | | 11.12. | 16.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-16par.doc) | | 11.19. | 17.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-17par.doc) 18.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-18par.doc) | | 11.26. | 19.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-19par.doc) | | 12.03. | 20.§ [Feladatlap](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-20par.doc) | | 12.10. | Visszatekintés, Értékelés |   [**Az összes feladatlap egyben, tömörítve**](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/okta/tek-summa.doc)  **Elsődlegesen ajánlott irodalom**  Ábrahám Z.: Az alsóbb megismerőképességek és az időérzékelés. In *Gond 15–16*. 1998. 90-98.  Cassirer, E.: [*Kant élete és műve*](https://www.szaktars.hu/osiris/view/cassirer-ernst-kant-elete-es-muve-historia-philosophiae-2001/?pg=0&layout=l)*.* Osiris-Gond, 2001.  Deleuze, G.: Kant kritikai filozófiája. A lelki képességek doktrínája. In G. Deleuze:[*Hume és Kant*](https://www.szaktars.hu/osiris/view/deleuze-gilles-hume-es-kant-horror-metaphysicae-1998/?pg=0&layout=l)*.* Budapest, Osiris-Gond, 1998. 203–239.  Horváth Z.: [Kant idealizmusa](http://real.mtak.hu/34234/). In *Magyar Filozófiai Szemle* 56 (2012)2. 49‒76.  Kelemen J.: „Korlátozni” és „merni a tudást”. In Kelemen János: *Az ész képe és tette. A történeti megismerés idealista elméletei.* Budapest, Atlantisz, 2000. 221-265. (Ua.: *Budapesti Könyvszemle* 1996. 4. [391–407](https://epa.oszk.hu/00000/00015/00004/kelemen.htm).)  Komorjai L.: [Dedukció és intencionalitás](http://www.vilagossag.hu/pdf/20080319121821.pdf). In *Világosság* 49 (2008)2. 47–62.  Komorjai L.: [Transzcendentális filozófia és matematika Kant gondolkodásában](http://epa.oszk.hu/00100/00186/00001/98_komor.htm). In *Magyar Filozófiai Szemle* 1998. 1–3. 137–171.  Martin, G.: A kanti álláspont apóriái. In G. Martin: *Általános metafizika. Problémák és módszerek.* Budapest, Holnap, 1998. 208–229.  Milovic, M.: A transzcendentális dedukció. In *Magyar Filozófiai Szemle,* 1995. 3–4. sz. 608–615.  Röd, W.: A kanti tapasztalatelmélet pszichológiai interpretációjának egy alternatívája. In W. Röd: *Hagyomány és újítás a filozófiában. A XVII. századtól napjainkig*. (Szerk. Boros G.) Budapest, Áron, 2003. [309–332](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/rod.docx). (Egy korábbi, nehezebben olvasható fordítás: In *Magyar Filozófiai Szemle* 35 (1991)4–5. 403–422.)  Röd, W.: *Bevezetés a kritikai filozófiába. Kant filozófiájának főbb problémái.* Debrecen, Csokonai, 1998. [14–94](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/rod.docx).  Röd, W.: Dialektikus témák Kantnál. In W. Röd: *Az újkor dialektikus filozófiája I.* Debrecen, Latin Betűk, 1996. [41–100](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/rod.docx).  Strawson, P. F.: [*Az érzékelés és a jelentés határai*](https://www.szaktars.hu/osiris/view/strawson-peter-frederick-az-erzekeles-es-a-jelentes-hatarai-ertekezes-kant-a-tiszta-esz-kritikaja-cimu-muverol-horror-metaphysicae-2000/?pg=0&layout=s). Budapest, Osiris-Gond, 2000.  Szegedi N.: [Megjegyzések a kanti magában való dolog és a transzcendentális tárgy problémájáról](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/kant-olvas.docx). In *Descartes, Kant, Husserl, Heidegger.* (Szerk. Schmal D.) Budapest, Atlantisz, 2002. 271–282.  Tengelyi L.: *Kant.* Budapest, Kossuth, 21995.  Tőzsér J.: [A jelenség valósága](http://epa.oszk.hu/01200/01273/00010/pdf/20050213203046.pdf). In Világosság 45 (2004)10–12 185‒191.  Újvári M.: *Kanti témák a mai angolszász analitikus filozófiában*. Budapest, Akadémiai, 1993. [25–40](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/kant-olvas.docx).  ([További irodalom](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/bib/kantbib.htm)) |
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