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| Frissítve: 2024. 8. 16.**Magyar filozófia**Tőzsér János metafilozófiájaszövegolvasó szeminárium, BBNSF022002024. őszAz elmúlt 10 évben Tőzsér János publikációk sorában hívta fel a figyelmet arra, hogy a filozófusok között 2500 évnyi elmélyült igazságkeresés ellenére is általános és mindenre kiterjedő egyet nem értés, disszenzus van. A kérdéskörrel szisztematikus igénnyel számot vető 2018-as könyvében, *Az igazság pillanatai*ban részletesen érvelt amellett, hogy e látlelet alapján a metafilozófiai szkepticizmus álláspontjára kell helyezkednünk. Ez azt követeli tőlünk, hogy valamennyi filozófiai vélekedésünket függesszük fel. Annyiban metafilozófiai ez a szkepticizmus, hogy ideális esetben magától következik a filozófiára való őszinte reflexióból. Ha ugyanis megfelelő súlyt tulajdonítunk annak a nyilvánvaló ténynek, hogy a filozófusok vitája eddig egyetlen komoly kérdésről sem zárult le, vagyis hogy a filozófia mindezidáig egyetlen kérdést sem volt képes megoldani, akkor a könyv szerint el kell ismernünk, hogy a filozófia nem alkalmas arra, amire vállalkozik. Tőzsér írásai élénk visszhangot váltottak ki, a magyar filozófiai élet számos szereplője foglalt állást a koncepciójáról, és részben az ő ellenvetéseik hatására Tőzsér kénytelen volt feladni a szkeptikus álláspontot. A félév első felében a metafilozófiai szkepszis melletti érvelést tekintjük át, a második felében pedig néhány ellenvetéssel ismerkedünk meg. **Oktató:** Hankovszky Tamás **Időpont**: szerda 12.30 – 14.00 **Hely**: 305**Munkamódszer**A szeminárium a hallgatók otthoni és órai aktivitására épülő oktatási forma. Az órák a résztvevők tanári irányítással folyó beszélgetésével telnek, mert ez hatékonyabb, mint a hallgatói referátumokra épülő szeminárium. Így a foglalkozások látogatása, a csapatmunka és a hétről-hétre való készülés elengedhetetlen. Az órákat a kijelölt szövegek feldolgozásának szenteljük. A foglalkozásra a kijelölt szöveget mindenki *papíron* hozza magával! Telefonon, tableten hozott szöveg nem megfelelő.**Követelmények**A hallgatók a félév végén aláírást és gyakorlati jegyet kaphatnak. A foglalkozásokon való aktív részvétel mindegyiknek feltétele. A gyakorlati jegyet a minidolgozatok és az otthoni készülésre épülő órai munka határozzák meg. Ha ezek közül bármelyik elégtelen, a félév végi jegy is elégtelen.Hiányzás A szemináriumokon a részvétel kötelező. A maximális hiányzási lehetőség 4x45 perc. Ennél több hiányzás esetén a kurzusra nem jár aláírás (így jegy sem). „Igazolt” és „igazolatlan” hiányzás között nincs különbség. Órai munka Senki nem teljesítheti a kurzust anélkül, hogy bekapcsolódna az órákon folyó szakmai beszélgetésbe!Minidolgozat A második héttől kezdve (az utolsót leszámítva) minden órára minidolgozatot kell írni.*Téma*: a soron következő szöveg tartalmának összefoglalója. Egyszerűen (és leegyszerűsítően) mesélje el, miről szól a szöveg, mik a főbb tézisei, milyen nagyobb egységekből épül fel stb. A feladat tehát nem az, hogy a minidolgozat önállóan feldolgozza ugyanazt a témát, amelyről a szerző is beszélt, vagy arról mondjon valamit, hogy hogyan beszélt róla, hanem hogy a lehető legpontosabban adja vissza azt, amit mondott. Természetesen ez is interpretációt követel, hisz a szerző mondandójának lényegét kell megragadni. Mivel olykor egészen hosszú szövegeket kell röviden összefoglalni, a dolgozat értékelésnek egyik fontos szempontja, mennyire sikerült a lényeges pontokat kiemelnie.*Leadási határidő* (kinyomtatva *és* elektronikusan is be kell adni):elektronikusan: az adott órát megelőző kedd 22.00 óra (hankovszky@btk.ppke.hu)éskinyomtatva: az adott óránA határidő után leadott dolgozatok elmulasztottnak számítanak.Az elmulasztható dolgozatok megengedett száma 3. Ennél több mulasztás esetén a kurzusra nem jár aláírás (így jegy sem).A leadott minidolgozatnak el kell érnie egy bizonyos minőséget ahhoz, hogy ne számítson elmulasztottnak (hanem legalább elégtelennek). Nehéz egzakt módon definiálni, hogy milyen szintet. A leadott szövegből mindenesetre ki kell derülnie, hogy készítője legalábbis elolvasta és alapszinten megértette az elemzett szöveget. Ha pl. az összefoglaló csak a szöveg első feléről számol be, ez a feltétel nem teljesül. Az is fontos, hogy az egyes hallgatók által leadott dolgozatok eléggé különbözzenek egymástól, ne egymás átfogalmazásai legyenek.Az elmulasztott minidolgozat „nullásnak” számít, ám a három legrosszabb jegy (legyen az elmulasztás vagy bármi más következménye) a félév végi jegybe nem számít bele.A minidolgozat *formai követelményei*:* Címe az ismertetett szöveg címe legyen!
* Terjedelme szóközökkel együtt minimum 2800, maximum 3000 karakter (kb. egy oldal) legyen! A betűméret, a sorköz vagy a margók beállításával formálja úgy a szöveget, hogy egy-egy minidolgozat férjen el egy oldalon, és esztétikusan töltse ki azt!
* A szöveg legyen folytonos (tehát nem vázlatpontokból álló)! Legfeljebb *négy* bekezdésre tagolódjon!
* Mindenféle bevezető nélkül kezdődjön azonnal a kijelölt szöveg tartalmának ismertetésével!
* A bemutatott gondolatokat ne értékelje!
* Alcímeket ne tartalmazzon!
* Bibliográfiát ne tartalmazzon!
* Lábjegyzeteket ne tartalmazzon!
* Egy-egy szintagmánál hosszabb idézeteket ne tartalmazzon!
* A szöveget elektronikusan .doc vagy .docx formátumban kell beadni (más formátumot, pl. PDF nem fogadok el).
* A fájl címe álljon a dolgozat írójának nevéből és a feldolgozott szövegre való utalásból (pl. Hankovszky – 2. fejezet)

A formailag nem megfelelő, (elektronikusan vagy nyomtatva) késve érkezett vagy a Word által is jelzett helyesírási hibákat tartalmazó dolgozatokat olvasatlanul elutasítom, és elmulasztottnak minősítem.**A tervezett menetrend**
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| 9.11. | Tőzsér János: [*Az igazság pillanatai*](http://real.mtak.hu/91644/1/07_TOZSER-J_Azigazsagpillanatai_BOOK.pdf)*.* – Bevezetés (13–29) |
| 9.18. | Tőzsér János: [*Az igazság pillanatai*](http://real.mtak.hu/91644/1/07_TOZSER-J_Azigazsagpillanatai_BOOK.pdf)*.* – 1. fejezet (33–99) |
| 9.25. | Tőzsér János: [*Az igazság pillanatai*](http://real.mtak.hu/91644/1/07_TOZSER-J_Azigazsagpillanatai_BOOK.pdf)*.* – 2. fejezet (103–157) |
| 10.2. | Tőzsér János: [*Az igazság pillanatai*](http://real.mtak.hu/91644/1/07_TOZSER-J_Azigazsagpillanatai_BOOK.pdf)*.* – 3. fejezet (161–235) |
| 10.9. | Tőzsér János: [*Az igazság pillanatai*](http://real.mtak.hu/91644/1/07_TOZSER-J_Azigazsagpillanatai_BOOK.pdf)*.* – 4. fejezet (239–305) |
| 10.6. | **Pázmány Nap**  |
| 10.23. | **Szünet**  |
| 10.30. | **Szünet**  |
| 11.6. | Tőzsér János: [*Az igazság pillanatai*](http://real.mtak.hu/91644/1/07_TOZSER-J_Azigazsagpillanatai_BOOK.pdf)*.* – 4. fejezet, Exkurzus (305–349) |
| 11.13. | Márton Miklós: Miért lehetünk meta-metaszkeptikusok? In Bernáth – Kocsis (szerk.): [*Az igazság pillanatai?*](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/bernath-kocsis.pdf)151–166. |
| 11.20. | Paár Tamás: [Szerénytelen mihasznák](https://www.academia.edu/72065032/Szer%C3%A9nytelen_mihaszn%C3%A1k_avagy_maradok_antiszkeptikus_k%C3%A9ts%C3%A9gekkel). In Bernáth – Kocsis (szerk.): *Az igazság pillanatai?* 253–271. |
| 11.27. | Kocsis László: [Filozófia konkluzív érvek nélkül](http://real.mtak.hu/130904/1/Kocsis%20-%20Filoz%C3%B3fia%20konkluz%C3%ADv%20%C3%A9rvek%20n%C3%A9lk%C3%BCl.pdf). In Bernáth – Kocsis (szerk.): *Az igazság pillanatai?* 72–92. |
| 12.04. | Váncza Kristóf: [Agonális világvázlatok vagy bummbummok](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2023/04/V%C3%A1ncza-Krist%C3%B3f-Agon%C3%A1lis-vil%C3%A1gv%C3%A1zlatok-vagy-bummbummok.pdf). In *Magyar Filozófiai Szemle* 66 (2022) 4. 188–200. |
| 12.11. | Tőzsér János: Két év „távlatából”. In Bernáth – Kocsis szerk.): [*Az igazság pillanatai?*](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/bernath-kocsis.pdf) 421–461. |

**Kötelező olvasmányok**Tőzsér János: [*Az igazság pillanatai*](http://real.mtak.hu/91644/1/07_TOZSER-J_Azigazsagpillanatai_BOOK.pdf)*. Esszé a filozófiai megismerés sikertelenségéről*. Budapest, Kalligram, 2018. Bernáth László – Kocsis László szerk.): [*Az igazság pillanatai?*](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/szgy/bernath-kocsis.pdf) *Metafilozófiai válaszok a szkeptikus kihívásra,* Budapest, Kalligram, 2021.Váncza Kristóf: [Agonális világvázlatok vagy bummbummok](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2023/04/V%C3%A1ncza-Krist%C3%B3f-Agon%C3%A1lis-vil%C3%A1gv%C3%A1zlatok-vagy-bummbummok.pdf). In *Magyar Filozófiai Szemle* 66 (2022) 4. 188–200.**Ajánlott irodalom**Békefi Bálint: [Kitartó keresztény hit, részrehajló episztemikus mércék és a disszenzus kihívásai](https://ojs.elte.hu/elpis/article/view/7580/5933). In *Elpis* 8 (2014) 2. 89–102.Bernáth László – Tőzsér János: [Epistemic Self-esteem of Philosophers in the Face of Philosophical Disagreement](https://doi.org/10.1515/humaff-2020-0029). In *Human Affairs* 30 (2020) 3. 328–342. Bernáth László – Tőzsér János: [The Biased Nature of Philosophical Beliefs in the Light of Peer Disagreement](https://doi.org/10.1111/meta.12501). In *Metaphilosophy* 52 (2021) 3–4. 363–378. Bernáth László – Tőzsér János: [Teizmus versus agnoszticizmus](https://vigilia.hu/pdfs/Vigilia_2022_04_facsimile.pdf) Bernáth László és Tőzsér János vitája. In *Vigilia* 87 (2022) 4. 317–325.Demeter Tamás: [A filozófiai tudás természetéről](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2016/03/Demeter-Tam%C3%A1s-A-filoz%C3%B3fiai-tud%C3%A1s-term%C3%A9szet%C3%A9r%C5%91l.pdf). In *Magyar Filozófiai Szemle* 58 (2014) 2. 125–29.Farkas Henrik: [Probléma és perspektivizmus](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2016/03/Farkas-Henrik-Probl%C3%A9ma-%C3%A9s-perspektivizmus.pdf) (Válasz Tőzsér János Hihetünk-e komolyan és őszintén filozófiai elméletekben? című írására). In *Magyar Filozófiai Szemle* 58 (2014) 2. 130–138.Forrai Gábor: [Nem, Platón, te nem vagy irracionális](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2015/01/Forrai-G%C3%A1bor-Nem-Plat%C3%B3n-te-nem-vagy-irracion%C3%A1lis.pdf). In *Magyar Filozófiai Szemle* 57 (2013) 2. 101–113.Gyenis Balázs: [Az igazság harmadik pillanata](http://kulonbseg.huminf.u-szeged.hu/index.php/kulonbseg/article/view/313/289). In *Különbség* 23 (2023) 1. 165–183.Hankovszky Tamás: [*A disszenzus értéke*](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/pb/disszenzus1.pdf)*.* In Bernáth László – Kocsis László (szerk.): *Az igazság pillanatai? Metafilozófiai válaszok a szkeptikus kihívásra.* Budapest,Kalligram, 2021. 275–288.Hankovszky Tamás: [A disszenzus mint áldás](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/pb/disszenzus-aldas.pdf). In Sárkány Péter (szerk.): *A keresztény filozófia fogalma. Történeti és szisztematikus elemzések.* Budapest, Szent István Társulat, 2023. 108–114.Hankovszky Tamás: [A metafilozófiai szkepticizmus és a szubjektív nézőpont a filozófiában](http://hankovszky.tamas.btk.ppke.hu/pb/szkepszis.pdf). In Daróczi Enikő – Laczkó Sándor (szerk.): *Lábjegyzetek Platónhoz 21. A kétely.* Szeged, Pro Philosophia Szegediensi – Magyar Filozófiai Társaság – Státus, 2024. 251–260.Hankovszky Tamás: Epimenidész és az episztemikus erények. Tőzsér János: Az igazság pillanatai*.* In *Kultúra és Kritika* 2019.[*http://kuk.hu/hu/content/epimenid%C3%A9sz-%C3%A9s-az-episztemikus-er%C3%A9nyek*](http://kuk.hu/hu/content/epimenid%C3%A9sz-%C3%A9s-az-episztemikus-er%C3%A9nyek)Katona Ágnes: [Nem jó, de nem is tragikus – Filozófia a metaszkeptikus vita után](https://ojs.elte.hu/elpis/article/view/7595/5947). In *Elpis* 24 (2021) 2. 101–115.Kodaj Dániel: [Hihetünk-e komolyan és őszintén abban, hogy vannak asztalok?](https://ojs.elte.hu/elpis/article/view/7759/6180) In *Elpis* 8 (2014) 2. 93–104.Mekis Péter – Sutyák Tibor: [Egyetértés és egyértelműség](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2015/01/Mekis-P%C3%A9ter-%E2%80%93-Suty%C3%A1k-Tibor-Egyet%C3%A9rt%C3%A9s-%C3%A9s-egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%A9g.pdf) (Válasz Tőzsér János Hihetünk-e komolyan és őszintén filozófiai elméletekben? című tanulmányára). In *Magyar Filozófiai Szemle* 57 (2013) 2. 114–127.Molnár Gábor: [Soha ne mondd, hogy soha](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2016/03/Moln%C3%A1r-G%C3%A1bor-Soha-ne-mondd-hogy-soha-%E2%80%93-Ellenvet%C3%A9sek.pdf). Ellenvetések Tőzsér János Hihetünk-e komolyan és őszintén filozófiai elméletekben? című tanulmányával szemben. In *Magyar Filozófiai Szemle* 58 (2014) 2. 113–124.Schwendtner Tibor: [Értelmes megismerő vállalkozás-e a filozófia?](https://real.mtak.hu/34286/1/Schwendtner_Tibor_Ertelmes_megismero_vallalkozas_e_a_filozofia_u.pdf) Megjegyzések Tőzsér János tanulmányához. In *Magyar Filozófiai Szemle* 57 (2013) 2. 128–134.Takács Dániel: [Miért érdemes megtartani a filozófiai meggyőződéseinket?](https://muut.hu/archivum/38493) In *Műút* 67 (2022) 1. 62–65.Tőzsér János: [Filozófiai nézetkülönbség és a filozófiai problémák természete](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2016/03/T%C5%91zs%C3%A9r-J%C3%A1nos-Filoz%C3%B3fiai-n%C3%A9zetk%C3%BCl%C3%B6nbs%C3%A9g-%C3%A9s-a-filoz%C3%B3fiai-probl%C3%A9m%C3%A1k-term%C3%A9szete.pdf). In *Magyar Filozófiai Szemle* 58 (2014) 4. 60–75.Tőzsér János: [Minek a filozófia?](https://www.es.hu/cikk/2014-08-22/tozser-janos/minek-a-filozofia.html) In *Élet és Irodalom* 58 (2014) 34.Tőzsér János: [A bölcsesség szeretete](https://www.es.hu/cikk/2014-10-17/tozser-janos/a-bolcsesseg-szeretete.html). In *Élet és irodalom* 58 (2014) 42.Tőzsér János: [Hihetünk-e komolyan és őszintén filozófiai elméletekben?](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2015/01/T%C5%91zs%C3%A9r-J%C3%A1nos-Hihet%C3%BCnk-e-komolyan-%C3%A9s-%C5%91szint%C3%A9n-filoz%C3%B3fiai-elm%C3%A9letkeben.pdf) In *Magyar Filozófiai Szemle* 57 (2013) 1. 159–172. Tőzsér János: [Maradok szkeptikus, tisztelettel](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2015/01/T%C5%91zs%C3%A9r-J%C3%A1nos-Maradok-szkeptikus-tisztelettel.pdf). In *Magyar Filozófiai Szemle* 57 (2013) 2. 135–146.Tőzsér János: [Miért vagyok továbbra is szkeptikus](http://filozofiaiszemle.net/wp-content/uploads/2016/03/T%C5%91zs%C3%A9r-J%C3%A1nos-Mi%C3%A9rt-vagyok-tov%C3%A1bbra-is-szkeptikus.pdf)? In *Magyar Filozófiai Szemle* 58 (2014) 2. 139–150.Tőzsér János: [*The Failure of Philosophical Knowledge*](https://www.bloomsburycollections.com/app/downloadpdf?type=monograph&xmlPath=collections/22/content-types/xml//9781350340077_txt_xml.xml&xsltPath=/content-types/monograph/monograph-download.xsl&productLogo=bloomsbury_assets/collections/images/BDR_Blue_Logo_Transparent_Background.png&mlaCitation=&lang=en&documentId=b-9781350340077&currentTime=Thu%20Aug%2015%202024%2000:33:20%20k%C3%B6z%C3%A9p-eur%C3%B3pai%20ny%C3%A1ri%20id%C5%91&tocId=b-9781350340077&productName=collections&citationExist=true&workloc=$workPath&territory=HU&cachepagetype=mono&tocPage=true&epdfIsbn=9781350340053&docIdS=b-9781350340077&openAccess=true)*. Why Philosophers are not Entitled to their Beliefs.* London – New York, Bloomsbury, 2023. |