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Mit állítunk pontosan, amikor etikai kijelentéseket teszünk? Mi az erkölcsi jóság és kötelesség forrása vagy alapja? Hogyan illeszthetjük tágabb világképünkbe az erkölcs területét: vajon az egyénből fakad, a társadalom határozza meg, természeti jelenség, vagy mindezeken kívül helyezendő? Ezekre a kérdésekre keresi a választ a metaetika. A szemináriumon az angolszász erkölcsfilozófia bő százéves története során kialakult metaetikai irányzatokat tanulmányozzuk és vitatjuk meg részben klasszikus, részben kortárs szövegek feldolgozása révén.

**Oktató**: Békefi Bálint óraadó oktató (balint.bekefi@gmail.com)

**Időpont**: Csütörtök 12.30–14.00

**Hely**: Danubianum 209.

**Munkamódszer**

Az órák kisebb részben hallgatói referátumokból és rövid tanári előadásokból, nagyobb részben közös beszélgetésből, vitából állnak. Így az órák látogatása és az olvasmányok előzetes feldolgozása elengedhetetlen. Fontos, hogy az órákon az aktuális olvasmány a hallgatók rendelkezésére álljon, akár kinyomtatva, akár digitális formában.

**Tematika**

*Az olvasmányok hivatkozásainak feloldásához ld. alább a „Kötelező olvasmányok” szakaszt.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dátum** | **Téma** | **Olvasmány** |
| **03/07** | Bevezetés | — |
| **03/14** | Nonkognitivizmus | Kocsis 2020, 187–195. (3. szakaszig bezárólag.) |
| **03/21** | Intuicionizmus | Moore 1903/1981, 51–80. (14. szakaszig bezárólag.) |
| **04/04** | Az intuicionizmus kritikája | Roznik 2010, 117–123. (4. szakasz.) |
| **04/11** | Naturalizmus | Quante 2012, 157–170. (1–2. szakasz.) |
| **04/18** | A naturalizmus kritikája | Quante 2012, 170–177. (3–4. szakasz.) |
| **04/25** | Racionalizmus(ok) | Orthmayr 2003, 159–169. o. |
| **05/02** | Kulturális relativizmus | Kapelner 2020. |
| **05/09** | Szubjektivizmus | Geng 2014. |
| **05/16** | Szupernaturalizmus | Craig 2021. |
| **05/23** | Metaetika és etika viszonya | Blackstone 1961/1981. |

**Követelmények**

Aktív órai részvétel, referátum, olvasmányjegyzetek, házi dolgozat. A kurzusra kapott gyakorlati jegyet ezek együttesen határozzák meg, az alább kifejtett módon.

Órai részvétel: Az órákon való részvétel kötelező, legfeljebb 3 óráról lehet hiányozni. Az órai részvétel minősége határesetekben befolyásolhatja az érdemjegyet.

Referátum: Valamelyik héten az aktuális olvasmányról 15 perces összefoglaló pár érv, probléma vagy kérdés kiemelésével. Az erre kapott osztályzat határozza meg a kurzusra szerzett jegy 30%-át.

Olvasmányjegyzetek: A heti olvasmányok közül legalább 7-ről rövid jegyzetet kell készíteni, és az oktatónak az órát megelőző éjfélig el kell küldeni. A jegyzet tartalma (a) egy 5–15 soros vázlat és (b) legalább egy tartalmi kérdés vagy ellenvetés. A jegyzetek együttesen a kurzusra szerzett jegy 20%-át adják ki. Ha a hallgató több mint 7 jegyzetet készít, akkor az értékelés a legjobb 7 alapján történik.

Házi dolgozat: Érvelő filozófiai esszé az olvasmányok valamelyikében felmerült probléma, gondolat, érv kapcsán 1 200–2 000 szóban. Szükséges a kötelező olvasmányokon kívül legalább három további szakirodalmi forrás felhasználása, köztük legalább egy idegen nyelvűé. A hivatkozások módja legyen következetes, valamely bevett tudományos sztenderdet követő. (Ld. pl. a [Magyar Filozófiai Szemle útmutatásait](http://filozofiaiszemle.net/hu/szerzoinknek/).) A dolgozat leadási határideje (elektronikusan, az oktató e-mail címére): **2024. június 2. 23:59**. A dolgozatra kapott osztályzat teszi ki a kurzusra szerzett jegy 50%-át.
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