

<i>A tantárgy címe</i> <b>Bevezetés a kvantitatív társadalomkutatási módszerekbe</b>	<i>A tantárgy kódja</i> <b>BBNSZO5100</b>	<i>Oktatott félévek száma</i> <b>I.</b>
<i>A tantárgy típusa</i> <b>Szeminárium</b>	<i>Óraszám</i> <b>30</b>	<i>Kreditek száma</i> <b>3</b>

### **Tantárgy célja:**

A szeminárium a Bevezetés a kvantitatív társadalomkutatási módszerekbe előadáshoz kapcsolódik. Célja egyrészt az előadás anyagának elmélyítése, másrészt az, hogy bevezesse a hallgatókat az önálló kutatómunka első lépéseibe.

### **Gyakorlatvezető:**

Dr Ferencz Magdolna Phd.

Fogadó óra: kedd 12.30 – 13.30 (Ste: 063.)

### **A tantárgy leírása:**

<b>Sorszám</b>	<b>Témakör</b>	<b>Óraszám</b>
<b>1.</b>	A kurzus célja, felépítése, követelményei és ütemezése	<b>2</b>
<b>2.</b>	Hétköznapi és tudományos megismerés	<b>2</b>
<b>3.</b>	Elméletalkotás	<b>2</b>
<b>4.</b>	Okság és determinizmus a társadalomtudományban	<b>2</b>
<b>5.</b>	Kutatási folyamat A korábbi szemináriumokhoz kapcsolódó kötelező irodalom megvitatása	<b>2</b>
<b>6.</b>	Kutatási célok, elemzési és megfigyelési egységek	<b>2</b>
<b>7.</b>	Konceptualizálás	<b>2</b>
<b>8-9.</b>	Operacionalizálás	<b>2-2</b>
<b>10.</b>	Adatgyűjtés a kvantitatív kutatásban	<b>2</b>
<b>11.</b>	A 6-10. szemináriumokhoz kapcsolódó kötelező irodalom megvitatása, felkészülés a dolgozatra	<b>2</b>
<b>12.</b>	Dolgozatírás	<b>2</b>
<b>13.</b>	A félév összegzése, a hallgatói teljesítmények értékelése	<b>2</b>

### **Követelmények és értékelés:**

Abszolválás feltételei:

- Maximum 3 hiányzás (beleértve az indokolt vagy/és igazolható távolmaradást is)
- A félév során a heti házi feladatok közül hat (6) elkészítése megfelelő minőségben és terjedelemben.
- A félévi dolgozat legalább elégségesminőségű teljesítése.

A heti házi feladat mindig a soron következő szemináriumot megelőző előadás végén hangzik el. Házi feladatot pótolni csak a megengedett hiányzások miatti elmaradás esetén lehet.

A dolgozatírást csakis méltányolható okból történő távolmaradás esetén lehet pótolni.

A hallgatók munkájának év végi értékelése:

A jegyszámítás alapja a házi feladatok összesítő értékelésére és a dolgozatra kapott jegyek számtani átlaga, kétes érték esetén „lefelé” kerekítve. Az órákon mutatott kimagasló aktivitás az ötösnél gyengébb számolt átlagot automatikusan egy jeggyel javítja.

### **Kötelező irodalom:**

A 2011 évi hazai népszámlálás. Módszertani ismertető. 2011. évi népszámlálás. Előzetes adatok  
Központi Statisztikai Hivatal, 2012. 15-18.

[http://www.nepszamlalas.hu/files/sharedUploads/Anyagok/2012/04\\_ho/nepszelo2011.pdf](http://www.nepszamlalas.hu/files/sharedUploads/Anyagok/2012/04_ho/nepszelo2011.pdf)

- A magyar népesség alapadatai. Magyar lakásviszonyok és lakosság alapadatai. A 2011 évi hazai népszámlálás. Módszertani ismertető. 2011. évi népszámlálás. Előzetes adatok 1. Központi Statisztikai Hivatal, 2012. 19-35.  
[http://www.nepszamlalas.hu/files/sharedUploads/Anyagok/2012/04\\_ho/nepszelo2011.pdf](http://www.nepszamlalas.hu/files/sharedUploads/Anyagok/2012/04_ho/nepszelo2011.pdf)
- Babbie, E. (2003) *A társadalomtudományi kutatás gyakorlata*. HATODIK, ÁTDOLGOZOTT KIADÁS. Budapest, Balassi Kiadó, 5.,7., 9.,10.,11.,16. fejezet, valamint a 15-ik fejezetből: 464–474 oldal  
*FIGYELEM! A 2003-as kiadás eltér a korábbi kiadásétól, így a korábbi kiadások nem megfelelőek a tanuláshoz. (A hatodik kiadás felismerhető arról, hogy vörösesbarna színű, míg a korábbi kiadás kék színű.)*
- Bögre, Zs.(2003) Élettörténeti módszer elméletben és a gyakorlatban. Szociológiai szemle. 2003/1. 155-158.p.vagy <http://www.mtapti.hu/mszt/20031/009.pdf>
- Fischer, Gy. (2001) Elmélet és történet. In. *uő. Hihetünk-e a közvélemény-kutatásoknak?* Budapest, Bagolyvár 7-23.p.
- Fischer, Gy. (2001) Módszerek és technikák. In. *uő. Hihetünk-e a közvélemény-kutatásoknak?* Budapest, Bagolyvár 24-43. p.
- Gazsó, F. (2004) A politika világa állampolgári nézőpontból. In Füstös L. - Guba L. (szerk) *Társadalmi regiszter 2002 A magyar társadalom demográfiai összetétele, etnikai, kulturális, politikai tagoltsága, érték orientációi*. Budapest, MTA Politikai Tudományok Intézete, MTA Szociológiai Kutatóintézet 15-35.p.
- Jancsics, D. (2006) Uniós tagállamok a hazai sajtóban. Egy hálózatelemzési kísérlet. Szociológiai Szemle 2006/2. 55-71.p.
- Laki, M. (2005) Szociális érzékenység és közéleti szerep. Magyar nagyvállalkozók az ezredfordulón In. Kuthi, É. (szerk) *A „jótékonyág” vállalati stratégiája. Vállalati adományozás Magyarországon. Tanulmányok*. Budapest, Nonprofit Kutatócsoport Egyesület, 83-104.p. vagy:  
[http://www.nonprofitkutatas.hu/letoltendo/NP13\\_magyar.pdf](http://www.nonprofitkutatas.hu/letoltendo/NP13_magyar.pdf)
- Rudas, T.(1998) Kit képviselnek a megkérdezettek? In. *Uő. Hogyan olvassunk közvélemény-kutatásokat?* Budapest, Új mandátum 20-33. p. vagy Rudas, T.(1998) Hány embert kell megkérdezni? In. *Uő. Hogyan olvassunk közvélemény-kutatásokat?* Budapest, Új mandátum 34-49. p.
- Scipione, P.(1994) A kérdőív megtervezése. In. *uő: A piackutatás gyakorlata*. Budapest, Springer-Verlag 1994. 139-167.p.
- Tarjányi, J. - Heltai, E. (1996) A szociológiai interjú készítése. Tanulmány.  
[http:// adatfelvetel.hu/modszertan/interju.pdf](http://adatfelvetel.hu/modszertan/interju.pdf)
- Etikai kódex. A Magyar Szociológiai Társaság által elfogadott a Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai alapelvein és az ISA (International Sociological Association) Etikai kódexén nyugvó etikai követelmények. [www.szociologia.hu/tudomanyos\\_etika.php](http://www.szociologia.hu/tudomanyos_etika.php)