

KERESZTES JÚLIA

**PIED-PIPING IN HUNGARIAN – AN EXPERIMENTAL  
INVESTIGATION ON THE RESTRICTIONS ON PIED-  
PIPING IN HUNGARIAN A-BAR MOVEMENTS**

FÖLÉRENDELT ÖSSZETEVŐ MOZGATÁS A MAGYARBAN –  
KÍSÉRLETES VIZSGÁLAT A FÖLÉRENDELT ÖSSZETEVŐ  
MOZGATÁS MEGSZORÍTÁSAIRÓL A MAGYAR A-VONÁS  
MOZGATÁSOKBAN

Doktori értekezés tézisei

Pázmány Péter Katolikus Egyetem,  
Bölcsészet- és Társadalomtudományi Kar

Nyelvtudományi Doktori Iskola  
Vezetője: Prof. Surányi Balázs  
egyetemi tanár

Elméleti Nyelvészet Műhely  
Témavezető: Prof. Surányi Balázs DSc

Budapest

**2019**

## 1 PROBLÉMAFELVETÉS ÉS CÉLKITŰZÉS

Disszertációmban kísérletes módszerekkel kutatom a fölérendelt összetevő mozgató megszorításait a magyarban, olyan A-vonás mozgató szerkezetekben, melyekben a mozgató kiváltó elem egy prenominalis adjunktumba van beágyazva. A mozgatót kiváltó jegy-hordozó elem részt vesz fókuszmozgatóban, kérdő mozgatóban, és vonatkozó mozgatóban. A fölérendelt összetevő mozgatóról szóló (kurrens) szakirodalmak megoszlanak az alapján, hogy feltételeznek-e szintaktikai jegyet a mozgató háttérében, vagy más, a mondaton kívül eső mechanizmusoknak tulajdonítják a mozgató kiváltását, ezzel esetenként kétségbe vonva a fölérendelt összetevő mozgató létjogosultságát.

Kutatásom kiindulópontját egy empirikus érveként tárgyalt példa-hármas képezi (1) (Horváth 2007), melyben a fölérendelt összetevő mozgató megszorítottágát a mozgatót kiváltó jegy szintaktikai természeté szabályozza, vagy éppen a szintaktikai jegy hiánya miatt a fölérendelt összetevő mozgató megengedőbb.

- (1) a. \*az ital, amit követelő vendégektől fél a pincér t
- b. \*Mit követelő vendégektől fél a pincér?
- c. BARACKPÁLINKÁT követelő vendégektől fél a pincér.

Horváth (2007) példáiban azok a mozgatók, melyek tradicionálisan szintaktikai jegyhez kapcsolódnak (kérdőszómozgató és vonatkozó-mozgató) nem engedélyezik, hogy az azokat tartalmazó összetevőt magukkal vigyék, míg a fókuszjegyet ezt lehetővé teszi. Horváth (2007) azzal érvel, hogy ezt a mozgatót egy szemantikai operátor váltja ki, így a mozgató nem esik ugyanazok alá a megszorítások alá, melyek korlátozzák a fölérendelt összetevő mozgatót az előző két esetben.

Az értekezés célkitűzése, hogy megválaszolja a következő kutatási kérdéseket:

1. Van-e szintaktikai fókuszjegye a mondat hangsúlyos elemének?
2. A fókusz kiváltotta, korlátozatlanul látszó fölérendelt összetevő mozgató sajátosságai hasonlítanak-e a kérdőszó, illetve vonatkozó névmás kiváltotta korlátozottabb fölérendelt összetevő mozgató sajátosságaihoz?
3. A kérdőszó-mozgató a magyarban a fókuszmozgatóval vagy a vonatkozó névmás-mozgatóval tartozik-e egy csoportba?

## 2 A KUTATÁS MÓDSZERE

A disszertáció kutatómunkája során kísérletes módszerrel vizsgáltam a prenominalis adjunktumok által kiváltott fölérendelt összetevő mozgatót fókuszmozgatóban, kérdőszó-mozgatóban és vonatkozó névmás-mozgatóban. Az értekezésben hét kísérletet mutatok be és azok eredményeit értelmezve adok egy elemzést az általam vizsgált szerkezetekről. Munkám során elfogadhatósági ítéletes feladattal elicitált adatokat gyűjtöttem. A kísérletekben a résztvevőknek egy 7-pontos skálán kellett megítélnie a mondatokat (ahol az 1-es érték az nem elfogadható, míg a 7-es érték a teljesen elfogadható mondatokat jelezte). A hét kísérlet közül kettőt előkészítő kísérletnek tekintek. Ezek arra szolgáltak, hogy az utolsó három kísérlet, amelyek külön-külön vizsgálják a fent említett konstrukciókban a fölérendelt összetevő mozgatót (azaz fókuszmozgatóban, kérdőszómozgatóban és vonatkozó névmás-mozgatóban), a lehető leghatékonyabb szerkezeti összeállítást tudják vizsgálni. Külön-külön tesztekre azért volt szükség, hogy egyes tesztek hosszúsága ne terhelje túl az kitöltők memóriát.

kapacitását. Azonban az előzetes kísérletekből is kiolvasható volt egy tendencia, amelyet aztán a későbbi kísérletek is igazoltak.

Két kísérlet típust ismertetek a dolgozatban: (i) egy prenominális módosító szigetbe ágyazott elem által kiváltott fölérendelt összetevő mozgató vizsgálat feladat, melyekben a kiváltó elem fókuszmozgatóban (1), kérdőszó-mozgatóban (2) és vonatkozó névmás-mozgatóban (3) vesz részt; valamint (ii) a kiváltó elem egy melléknévi módosító, amely szintén prenominális pozícióban található számneves kifejezéssel a főnév előtt (4) vagy anélkül (5). A kísérletekben a szerkezeteket egy kontroll mondatához hasonlítottam, amelyek nem tartalmaztak mozgatót – (a) mondatok – míg a célmondatok fölérendelt összetevő mozgatót tartalmaztak – (b) mondatok.

(1) Kontroll mondat:

a. Azt hallottam, hogy a zsűri megjutalmazta [a jól elmondott verseket] a versmondó versenyen.

Célmondat:

b. Meglepődtem, hogy [csak a *jól* elmondott verseket] jutalmazta meg a zsűri a versmondó versenyen.

(2) Kontroll mondat:

a. . Azt hallottam, hogy a zsűri megjutalmazta [a jól elmondott verseket] a versmondó versenyen.

Célmondat:

b. Megkérdeztem, hogy [a *hogyan* elmondott verseket] jutalmazta meg a zsűri a versmondó versenyen.

(3) Kontroll mondat:

a. Az mondta el a verset, [aki] gyakran szokott szépen elmondott verseket hallgatni.

Célmondat:

b. Úgy mondta el a verset, [*ahogyan* elmondott verseket] gyakran szokott hallgatni.

(4) Kontroll mondat:

a. [Négy **szögletes** aprócska sajtot] találtam a hűtőben.

b. [Négy aprócska **szögletes** sajtot] találtam a hűtőben.

Célmondat:

c. [Négy *milyen alakú* apró sajtot] találtál a hűtőben?

d. [Négy apró *milyen alakú* sajtot] találtál a hűtőben?

(5) Kontroll mondat:

a. [Ízletes **ciprusi** borokat] kértem a születésnapomra.

b. [**Ciprusi** ízletes borokat] kértem a születésnapomra.

Célmondat:

c. [Ízletes *honnnan származó* borokat] kértél a születésnapodra?

d. [**Honnnan származó** ízletes borokat] kértél a születésnapodra?

### 3 A DISSZERTÁCIÓ SZERKEZETE, FŐBB TÉZISEI ÉS EREDMÉNYEI

Az értekezés négy fő fejezetből tevődik össze. A bevezető első fejezetben a témához kapcsolódó kulcsfogalmakat mutatom be, míg az összegzésben az értekezés eredményeit. A második fejezetben a fölérendelt összetevő mozgatóra vonatkozó, a vizsgált konstrukciókhoz releváns nemzetközi szakirodalmi háttérrel tekintem át és értékelem. Ebben a fejezetben

bemutatom az évtizedeken átívelő elméleti megközelítéseket, kezdve Ross (1967) munkájától, melyben először kerül leírásra a fölrendelt összetevő mozgatás. Ezt követi Emonds (1979, 1985) elméletének ismertetése, mely egybeesik Ross (1967) leírásával, miszerint a fölrendelt összetevő mozgatás abban az esetben megengedett, amikor a jegyhordozó elem egy szintaktikai szigetbe ágyazottsága miatt nem tud önmagában elmozogni, így magával viszi az őt tartalmazó frázist – így valósul meg a fölrendelt összetevő mozgatás.

További elméletek a fölrendelt összetevő mozgatást úgy elemzik, hogy a jegyhordozó elem átadja a jegyét, amely felkúszik az jegyhordozó elemet tartalmazó frázis egészére, amely aztán a mozgatást kiváltja (és engedélyezi) (Chomsky 1973, Sells 1985, Weibelhuth 1989, 1992). Yoon (2002) a fölrendelt összetevő mozgatást a kvantoremeléshez hasonlatos mozgatásként elemzi, amelyben a jegyhordozó elem az azt tartalmazó frázis bal szélére mozogva (nyíltan vagy rejtetten) egy későbbi lépésben magával viszi az egész frázist.

Heck (2008) Optimalitás Elméletben elemzi a fölrendelt összetevő mozgatást, és az elemzésében egy olyan lokálitási megszorítást feltételez, amely megkívánja, hogy a jegyhordozó elem a lehető legközelebb legyen a megfelelő jegyet tartalmazó funkcionális fejhez. Erre az elméletre építve Huhmarniemi (2012) egy hasonló leírást ad a finnben megfigyelt fölrendelt összetevő mozgatást tartalmazó konstrukciókhoz. Mindkét elmélet feltételez egy frázison belüli mozgatást, amely azt szolgálja, hogy a jegyhordozó elem a lehetőségekhez mérten lokálisan közel kerüljön a jegyet tartalmazó funkcionális fejhez.

Cable (2010) építve Horváth (2007) elméletére feltételez egy kérdő operátort (Q), amely felelős a jegyhordozó elemet tartalmazó frázis mozgatásáért. Cable (2010) megkülönbözteti a nyelveket az alapján, hogy a jegyhordozó elemen lévő szintaktikai jegy aktívan részt vesz-e szintaktikai egyezésben vagy sem. Míg a mozgatásért a kérdőoperátor felel, addig a fölrendelt összetevő mozgatás megszorítottságát az szabályozza, hogy szintaktikai egyezési viszonyt kell-e a jegyhordozó elem és a kérdőoperátor között kialakítani.

A fejezetben bemutatott elemzések egyike sem alkalmazható maradéktalanul a magyar adatok alapján kapott képre. Az elemzések elemei azonban fontosak ahhoz, hogy a jelenségről egy univerzális modellt tudjunk felállítani.

A harmadik fejezetben a kísérletesen vizsgált konstrukciók magyar szakirodalmi háttérét ismertetem. Először a fókusz konstrukciók és a kimerítő preverbális fókusz elméleti háttérét mutatom be. A fókuszmozgatást az elméletek egy részében egy szintaktikai fókuszjegy váltja ki, mely a fókuszált összetevőt egy egyedi, funkcionális pozícióba viszi (Bródy 1995, É. Kiss 1998). A fókuszjegy lexikalizálással azonban elméleti problémák merülnek fel, melynek kiküszöbölésére É. Kiss (2006) azt javasolja, hogy a fókuszt a specifikáló predikátum jellegével írjuk le, így elkerülve egy külön szintaktikai jegy bevezetését, míg Horváth (2007) egy szemantikai operátort feltételez, amely gondoskodik a szintaktikai mozgatásról és a fókuszált elem kimerítő értelmezéséről egyaránt. Szendrői (2003) elemzése egy olyan megközelítést kínál, mely a fókuszált elem mozgatását egy prozódiai kívánalom teljesítésével magyarázza, mégpedig azzal, hogy a fókuszált elemnek a mondat főhangsúlyt viselő pozíciójában, a mondat fő intonációs frázisának a bal szélén kell állnia.

Ezután rátérek a kérdő-mozgatással kapcsolatos elméletek bemutatására. A magyar kérdőszómozgatásról szóló elméletek nagyjából egyetértenek abban, hogy ha egy kérdő elem mozog a mondatban, akkor annak a felszíni pozíciója megegyezik a fókuszpozícióval (É.

Kiss 2002, Kenesei 1994). Ezek alapján arra következtethetünk, hogy a magyar kérdések és a kérdőszó-mozgatás is rendelkezik a kimerítőség jegyével. Cable (2008) azonban megmutatja, hogy a kérdőszó-mozgatás nem egyezhet meg a fókuszmozgatással, mivel a magyarban egy kérdésre részleges válasz is adható, nem csak kimerítő.

Végül a vonatkozómondatok szerkezetét és azok elemzését járom körül. A magyarban a vonatkozó szerkezetekben mindig szerepel egy vonatkozó névmás, melynek a vonatkozó mondaton belül a legelső elemnek kell lennie. A vonatkozó névmás maga visel magán egy szintaktikai jegyet.

A negyedik fejezetben az általam végzett kísérleteket mutatom be, statisztikai elemzéssel, ábrákkal illusztrálva ismertetem az eredményeket és vonom le a következtetéseket. A fejezetben minden kísérlethez tartozik diszkusszió, amely az adott kísérlet által talált eredményeket taglalja, valamint a fejezet végén egy általános diszkusszióban a kísérletek legjelentősebb eredményeit is kiemelem. A kísérleti eredményből kirajzolódó fő megállapítások a következők:

1. A prenominalis adjunktumok általi fölérendelt összetevő mozgatás korlátlanul elfogadható fókusz konstrukciókban.
2. A prenominalis adjunktumok általi fölérendelt összetevő mozgatás elfogadható kérdésekben diskurzushoz horgonyzott kérdőszavak esetében megszorítások nélkül, míg diskurzushoz nem horgonyzott kérdőszavak esetében megszorításokat tapasztalunk.
3. A prenominalis adjunktumok általi fölérendelt összetevő mozgatás nem elfogadható vonatkozó mondatok esetében.
4. A diskurzushoz horgonyzottság degradációt okoz minden vizsgált szerkezetben, azonban a fókusz konstrukciókban ez statisztikailag nem szignifikáns mértékű.

A kísérletek eredményei a következő választ adják a fő kutatási kérdésekre:

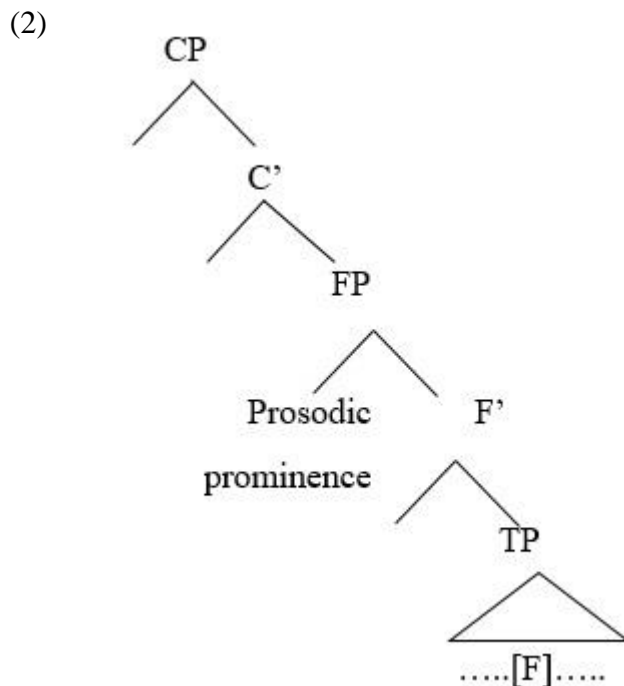
1. Van-e szintaktikai fókuszjegye a mondat hangsúlyos elemének?  
A magyarban szintaktikailag aktív fókusz jegy nincsen, a fókuszmozgatásért egy prozódiai kívánalom felelős, amely megköveteli, hogy a fókuszált összetevő a mondat intonációs frázisának bal szélén álljon, ezáltal magán viselve a mondat főhangsúlyát (követve Hamloui és Szendrői 2017). A fókuszt tartalmazó frázison belül a hangsúly áthelyezhető.
2. A fókusz kiváltotta, korlátozatlanak látszó fölérendelt összetevő mozgatás sajátosságai hasonlítanak-e a kérdőszó, illetve vonatkozó névmás kiváltotta korlátozottabb fölérendelt összetevő mozgatás sajátosságaihoz?  
Az eredmények alapján elmondható, hogy a kérdőszó-mozgatás a fókusz-mozgatáshoz hasonlít, és a kérdő elem egy olyan kérdő jegy feltételezhető, amely szintaktikailag inaktív, így különbözik a vonatkozó névmási jegytől.
3. A kérdőszó-mozgatás a magyarban a fókuszmozgatással vagy a vonatkozó névmás-mozgatással tartozik-e egy csoportba?  
A kísérletek eredményei azt mutatják, hogy a kérdőszó-mozgatás a fókuszmozgatással hasonlatos fölérendelt összetevő mozgatás tekintetében, tehát a prenominalis adjunktumok általi fölérendelt összetevő mozgatás korlátlanul megengedett a

diskurzushoz horgonyzott kérdőszavak esetében. A diskurzushoz nem horgonyzott kérdőszavak esetében kis degradáció tapasztalható (amely statisztikailag szignifikáns), ennek oka azonban további kutatást igényel.

	<b>SZINTAKTIKAI JEGY</b>	<b>PROZÓDIAI PROMINENCIA</b>	<b>FŐLÉRENDELTELT ÖSSZETEVŐ MOZGATÁS</b>
<b>FOC</b>	nem	igen	ok
<b>WH</b>	nem	igen	ok
<b>REL</b>	igen	nem	*

#### 4 ELEMZÉSI JAVASLAT

Az eredmények nem támasztják alá a szintaktikai fókuszjegy létezését a magyarban, valamint megkérdőjelezzik azt, hogy a kérdőjegy részt vesz-e a szintaktikai derivációban. Mind a fókuszált mind a kérdő elem a mondat bal szélére kell, hogy mozogjon, hogy elérje a prozódiailag prominens pozíciót az intonációs frázisban (Szendrői 2003, 2010). A fókusz- és kérdőjegyek fölérendelt összetevő mozgatasban tanúsított viselkedése arra mutat, hogy a mozgatas kiváltója egy prozódiai kívánalom, hogy az adott elemek a főhangsúllyal ellátott pozícióban foglaljanak helyet (2).



(3) [<sub>IntP</sub> Prosodic prominence[<sub>PhonP</sub> [<sub>XP</sub> ...[F]...]]]

A mozgás elengedhetetlen mivel az intonációs frázis bal-fejű a magyarban (Szendrői 2003, 2010; Hamloui és Szendrői 2017). Ez magyarázza, hogy miért nem elfogadható a vonatkozó névmás által kiváltott fölérendelt összetevő mozgás preminális adjunktumok esetén a magyarban. A vonatkozó névmás nem visel főhangsúlyt a magyarban, valamint a frázison belül mélyen van beágyazva ahhoz, hogy fel tudja venni a hangsúlyt. Beágyazott kérdő és fókuszos konstrukciók esetén Hamloui és Szendrői (2017) feltételez egy intonációs frázist a beágyazott mondaton belül is, aminek a szélére mozog a fókuszált vagy kérdő elem, azonban ilyen intonációs határ a vonatkozó mondatok esetén nem feltételezett.

Ez az elemzés kiterjeszhető arra az esetre is, amikor a fölérendelt összetevő mozgást egy melléknévi módosító váltja ki. A kérdőszavas melléknévi kifejezésnek a frázisban a lehető legszélső pozícióba kell mozognia, hogy a hangsúlyt felvehesse.

Az értekezés eredményei a következő lehetséges további kutatási irányokat jelölik ki: (i) érdemes lenne megvizsgálni a fölérendelt összetevő mozgást (FÖM) más konstrukciókban (pl. FÖM névutós szerkezetekben, FÖM komplementum pozícióból, FÖM topik pozícióból – amennyiben lehetséges), és (ii) a diskurzushoz horgonyzottság jellemzőinek feltárása és azok hatása a kérdőszó-mozgásra.

## HIVATKOZÁSOK

- Bródy, M. (1995). “*Focus and checking theory*”, in Kenesei (ed.) 1995, pp. 29–44.
- Cable, S. (2008). Wh-fronting. *Quantification: A cross-linguistic perspective*, 64, 105.
- Cable, S. (2010): “*The Grammar of Q: Q-Particles, Wh-movement and Pied-piping*”. Oxford: OUP.
- Emonds, J. (1979). Appositive Relatives Have No Properties. *Linguistic Inquiry* (10): 211–243.
- Emonds, J. (1985). *A Unified Theory of Syntactic Categories*. Dordrecht: Foris.
- Hamlaoui, F., & Szendrői, K. (2017). The syntax-phonology mapping of intonational phrases in complex sentences: A flexible approach. *Glossa*, 2(1).
- Heck, F. (2008): On pied-piping – Wh-movement and beyond, in: *Studies in Generative Grammar 98*, Mouton de Gruyter.
- Horvath, J. (2000) “Interfaces vs. the Computational System in the Syntax of Focus.” In Bennis, H., M. Everaert & E. Reuland (eds) *Interface Strategies*. Royal Netherlands Academy of Arts & Sciences. Amsterdam.
- Horvath, J. (2007) “Separating ‘Focus Movement’ From Focus.” Manuscript. Tel-Aviv University.
- Horváth, J. (2010): “Discourse features”, syntactic displacement and the status of contrast, in *Lingua*, Volume 120, Issue 6:1346-1369.
- Huhmarniemi, S. (2012). “Finnish A-bar movement – Edges and Islands”. University of Helsinki, Institute of Behavioural Sciences, *Studies in Cognitive Science 2*
- Kenesei, I. (1994). *Complementation in Finno-Ugric*. Dordrecht. (Accepted for publication in the Eurotyp series)
- Kiss, K. É. (1998) “Identificational Focus versus Information Focus.” *Language* 74:2. pp. 245 – 273.
- Kiss, K. É. (2002). *The Syntax of Hungarian* (Cambridge Syntax Guides). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511755088
- Kiss, É. Katalin. 2006. Focussing as predication. *The architecture of focus*, 169, 194.
- Kiss, K. É. (2008). Topic and focus: Two structural positions associated with logical functions in the left periphery of the Hungarian sentence. *Acta Linguistica Hungarica (Since 2017 Acta Linguistica Academica)*, 55(3-4), 287-296.
- Ross, J. (1967). *Constraints on variables in syntax*. PhD diss., Massachusetts Institute of Technology.
- Sells, P. (1985): *Pied Piping and the Feature [wh]*. Ms., Stanford University, Ca.
- Szendrői, K. (2003) “A Stress-Based Approach to the Syntax of Hungarian Focus.” *The Linguistic Review* 20. pp. 37 – 78.



- Szendrői, K. (2010). A flexible approach to discourse-related word order variations in the DP. *Lingua*, 120(4), 864-878.
- Yoon, J-M (2002): 'QR, Interface Economy, and Pied-Piping in English', *Language Research* 38, 1077–1130.
- Webelhuth, G. (1989). *Syntactic Saturation Phenomena and the Modern Germanic Languages: A Dissertation*. Graduate Linguistic Student Association, University of Massachusetts, Department of Linguistics.

## A TÉMÁBAN VÉGZETT PUBLIKÁCIÓS TEVÉKENYSÉG

### PUBLIKÁCIÓK

- Keresztes J. (megjelenés alatt): Pied-piping by a wh-adjective in Hungarian – an experiment.  
in: Argumentum, Debreceni Egyetemi Kiadó
- Keresztes, J.(2017): Főlérendelt összetevő mozgató és a fókuszjegy a magyarban (Pied-piping and the focus-feature in Hungarian), in:Gécseg Zsuzsanna (ed.) LingDok 16. Nyelvészdoktoranduszok Dolgozatai. Szeged.
- Keresztes, J. (2016): Pied-piping and Focus in Hungarian. In: Ludmila Veselovská, Jeffrey K. Parrott and Markéta Janebová (eds.) Proceedings of the Fifth Central European Conferences of Postgraduates Students. Olomouc. Palacky University, ISBN 978 80 244 4904-3

### KONFERENCIA ELŐADÁSOK

2019:

LingBaW (Linguistics Beyond and Within) Lublin, Lengyelország

Előadás: "Focus-feature and wh-feature in light of pied-piping behavior in Hungarian"

2018:

LSA 2018 (Annual Meeting of the Linguistics Society of America), Salt Lake City, Utah, USA;

Poszter: 'Pied-piping by adjectival adjunct in Hungarian' (társszerző: Balázs Surányi)

2017:

ConSOLE XXV (25th Conference of the Student Organization of Linguistics in Europe), Lipcse, Németország;

Poszter: 'Pied-piping of adjuncts in Hungarian'

2015:

8th Athens Postgraduate Conference, Athén, Görögország;

Előadás: Pied piping in Hungarian Focus Constructions

CECIL'S (Central European Conference in Linguistics for Graduate Students),

Olomouc, Csehország;

Előadás: [Focus]-feature: Evidence from Pied-piping in Hungarian

LingBaw (Linguistics Beyond and Within), Lublin, Lengyelország;

Előadás: Focus feature – An experimental View from Pied-piping

LingDok (Nyelvészdoktoranduszok Országos Konferenciája), Szeged, Magyarország;

Előadás: Pied-piping a magyarban – egy empirikus vizsgálat felé